

PROTOKÓŁ NR XVII/2020
Z XVII SESJI RADY GMINY STARE BABICE
która odbyła się w dniu 23 stycznia 2020 r.

Miejsce obrad:	Sala Konferencyjna w Urzędzie Gminy Stare Babice ul. Rynek 21
Przewodniczący obrad:	Przewodniczący Rady Gminy Henryk Kuncewicz
Rozpoczęcie obrad:	godz. 14:00
Zakończenie obrad:	godz. 16:15
Stan radnych:	15
Obecnych na sesji:	15

W sesji uczestniczyli:

- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| 1. Przewodniczący Rady Gminy | Henryk Kuncewicz |
| 2. Wiceprzewodnicząca Rady Gminy | Ewa Kawczyńska |
| 3. Wiceprzewodniczący Rady Gminy | Remigiusz Fijołek |
| 4. Radni: | |

Paweł Karczmarek, Radosław Karpiński, Kazimierz Lade, Marta Pamięta, Jerzy Piętocha, Leszek Poborczyk, Lucyna Skrzeczkowska, Dariusz Sobczak, Michał Starnowski, Krzysztof Szuba, Jadwiga Wasiak, Dorota Zwolińska

- | | |
|-----------------------|---------------------------------------|
| 5. Sławomir Sumka | Wójt Gminy |
| 6. Tomasz Szuba | Zastępca Wójta |
| 7. Michał Więckiewicz | Sekretarz Gminy |
| 8. Mariola Sarzyńska | Skarbnik Gminy |
| 9. Grzegorz Zarychta | Radca Prawny |
| 10. Anna Błażejewska | Kierownik Biura Obsługi Rady Gminy |
| 11. Paweł Turkot | Prezes GPK „Eko – Babice” Sp. z o. o. |
| 12. Sołtysi, goście | wg listy obecności |

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz otworzył obrady XVII sesji Rady Gminy Stare Babice, stwierdzając iż w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Gminy może obradować i podejmować uchwały. Powitał gości, sołtysów i radnych. Przypomniął, że obrady Rady Gminy są transmitowane na kanale YouTube, uczulił aby nie posługiwać się danymi osobowymi.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że w dniu 17 stycznia 2020 r. wpłynął do niego wniosek Wójta Gminy Stare Babice o zwołanie sesji Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia projektów uchwał:

- 1) w sprawie inkasa oraz wynagrodzenia sołtysów za inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego, podatków: leśnego, rolnego i od nieruchomości;
- 2) w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Stare Babice na 2020 rok;

- 3) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Stare Babice na lata 2020-2032.

Odczytał wniosek Wójta Gminy:

„Działając na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1571, 1696, 1815) zgłaszam wniosek o zwołanie sesji Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia projektów uchwał:

- 1) w sprawie inkasa oraz wynagrodzenia sołtysów za inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego, podatków: leśnego, rolnego i od nieruchomości;*
- 2) w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Stare Babice na 2020 rok;*
- 3) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Stare Babice na lata 2020-2032.*

Uzasadnienie

Zwołanie sesji podyktowane jest koniecznością podjęcia uchwały w sprawie inkasa oraz wynagrodzenia sołtysów za inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego, podatków: leśnego, rolnego i od nieruchomości. Podjęcie uchwały podyktowane jest potrzebą zachowania terminowości doręczenia decyzji podatkowych oraz możliwości powierzenia inkasentom poboru I raty podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Stare Babice na 2020 r. i uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Stare Babice na lata 2020-2032 związane jest m.in. z koniecznością uwzględnienia w budżecie przychodów z tytułu spłaty udzielonej pożyczki (aneks do umowy pożyczki ze spółką EKO-BABICE, zakładający rozłożenie na raty kwoty 1.000.000,00 zł.), koniecznością zagwarantowania w budżecie środków na pokrycie płatności z tytułu umów na budowę drogi gminnej (3KDL) RI-178, ponadto, przesunięcie środków między zadaniami i zagwarantowanie w budżecie środków na zadania inwestycyjne RI-224 (Przebudowa węzła drogowego-skrzyżowanie ul. Piłsudskiego z ul. Warszawską przy hotelu Splendor) oraz RI-128 (Wykonanie ronda na skrzyżowaniu ul. Warszawskiej i ul. Południowej w miejscowości Zielonki-Parcela), przyspieszy moment ogłoszenia przetargów na budowę, bez konieczności oczekiwania na moment podjęcia uchwały przez Radę Powiatu PWZ oraz podpisania umowy na przekazanie dotacji na przedmiotowe zadania.

W załączeniu projekty 3 uchwał wraz z uzasadnieniem.”

Następnie **Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz** poinformował, że zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i Statutem Gminy Stare Babice, Przewodniczący zobowiązany jest zwołać sesję nie później niż w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Dodał, że zgodnie z art. 20 ust. 1a i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów, z tym że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz zapytał czy są wnioski do zmiany porządku obrad.

Radni i Wójt Gminy nie zgłosili wniosków do zmiany porządku obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie inkasa oraz wynagrodzenia sołtysów za inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego, podatków: leśnego, rolnego i od nieruchomości.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Stare Babice na 2020 rok.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Stare Babice na lata 2020-2032.
5. Zakończenie obrad.

2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie inkasa oraz wynagrodzenia sołtysów za inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego, podatków: leśnego, rolnego i od nieruchomości.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że projekt uchwały zakłada zarządzenie poboru podatków od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego należnych od osób fizycznych w drodze inkasa, określenie inkasentów oraz ustalenie wysokości wynagrodzenia za inkaso.

W wyniku przeprowadzonych w 2019 r. wyborów do samorządu mieszkańców wsi, zmienili się sołtysi w 8 sołectwach. Zaistniała zatem celowość i zasadność podjęcia niniejszej uchwały uwzględniającej zmiany osobowe.

Na zebraniu Wójta z sołtysami omówiono propozycję dotyczącą wysokości wynagrodzenia za inkaso. Większość sołtysów opowiedziała się za inkasem w wysokości 12 % od pobranych należności od osób fizycznych, jednakowym dla wszystkich sołtysów.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny K. Lade w imieniu Klubu radnych „Łączy Nas Gmina” zgłosił wniosek o pozostawienie inkasa na dotychczasowym poziomie.

Radny D. Sobczak poprosił przedstawiciela Klubu radnych o uzasadnienie zmiany.

Radny K. Lade stwierdził, że poprzednie rozwiązanie było dobre. Dodał, że nowo wybrani sołtysi nie orientują się w sytuacji jak wygląda inkaso.

Radna M. Pamięta zapytała dlaczego Klub radnych sugeruje, że nowi sołtysi nie będą w stanie zweryfikować inkasa. Dodała, że wie co to jest inkaso, a argumentacja Klubu radnych jej nie przekonuje.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy E. Kawczyńska stwierdziła, że radni, którzy pełnią również funkcję sołtysa nie powinni zabierać w temacie głosu. Dodał, że dwóch sołtysów zgłaszało jej, że chcieliby aby inkaso pozostało na dotychczasowym poziomie. Zaproponowała aby głos zabrali sołtysi zgromadzeni na widowni.

Radna J. Wasiak stwierdziła, że na zebraniu sołtysi podjęli wspólną decyzję o przyjęciu stawki za inkaso proponowanej przez Wójta. Dodała, że nie powinno się robić podziałów na nowych i starych sołtysów, a decyzja podjęta została świadomie.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy E. Kawczyńska zwróciła uwagę, że nie było wszystkich sołtysów na naradzie, a przynajmniej dwóch przyznało się, że chcieliby aby inkaso było na takim samym poziomie, ponieważ w ich przydatku inkaso zostanie im obniżone. Stwierdziła, że radni pełniący podwójną funkcję powinni wysłuchać tych, którzy nie pełnią dwóch funkcji.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz stwierdził, że to niezręczna sytuacja by odbierać sołtysom dochody. Zgłosił propozycję by Wójt Gminy przygotował projekt uchwały o zwiększeniu diety sołtysa o 100 zł.

Wójt Gminy S. Sumka przypomniał, że w grudniu przedstawiono radnym uchwałę w sprawie inkasa zawierającą poprzednie rozwiązanie - wtedy uchwała została zdjęta z porządku obrad. Dodał, że na zebraniu z sołtysami 10 głosów było na tak, a nie ma wpływu na to żeby wszyscy byli na spotkaniu. Przypomniał, że radni byli przeciwni podwyżce podatków o 20 gr. Zwrócił uwagę, że niektóre sołectwa mają zwyczaj inkasa – wymienić jakie stawki proponowane są dla sołectw. W poprzedniej kadencji był za podniesieniem diety sołtysom, ale trzeba znaleźć na to środki w budżecie.

Radna J. Wasiak poinformowała, że jest przeciwko podwyżce inkaso. Dodała, że sołtys pełni funkcję społeczną.

Radna M. Starnowski stwierdził, że należy respektować ustalenia inkaso na poziomie 12 %, pomimo że na zebraniu nie było wszystkich sołtysów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy E. Kawczyńska powiedziała, że skoro sołtysi nie mogą dojść do porozumienia to należy wielkość inkasa pozostawić na dotychczasowym poziomie. Dodała, że w jej sołectwie inkaso jest na poziomie 11 % i nie zgadza się na zwyczaj inkasa.

Radny J. Piętocha zapytał czy są dokonane wyliczenia, który system pociąga za sobą większe wydatkowanie środków z budżetu.

Skarbnik Gminy M. Sarzyńska poinformowała, że wykonana została analiza, z której wynika, że poziom inkaso 12% to środek uśredniony. Z przeliczenia wynika, że w ubiegłym roku zaplanowano wydatek na inkaso sołtysów w wysokości 220 tys. zł, a Gmina poniosła wydatek w wysokości 203 tys. zł. Zakładając w tym roku inkaso na poziomie 12% Gmina poniesie wydatek z tytułu poboru podatków na wysokości 211 tys. zł. Porównała sumę zebranych podatków - w 2018 roku sołtysi zebrali podatki w kwocie 1 760 751, 88 z, w 2019 r. - 1 053 872,23 zł. Zwróciła uwagę na tendencję spadkową, coraz większa ilość osób wpłaca podatki w formie bezgotówkowej. Dodała, że koszt wysyłki wszystkich decyzji byłby wydatkiem dla Urzędu w wysokości 170 000 zł.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy R. Fijołek zwrócił uwagę, że nie wszyscy sołtysi zbierali podatki, teraz jest wielu nowych, więc te szacunki mogą być inne.

Radny J. Piętocha dopytał czy w latach poprzednich wysokość środków wydawanych z budżetu na inkaso wynosiła 203 tys. zł przy starym systemie, a przy nowym systemie na ten rok wyszło 211 tys. zł.

Skarbnik Gminy M. Sarzyńska odpowiedziała, że w planie budżetu na rok bieżący zakłada się na inkaso kwotę w wysokości 220 tys. zł. przy poziomie 12 %.

Radny J. Piętocha zapytał czy przy tym nowym systemie sołtysi będą zobowiązani do doręczania nakazów płatniczych.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz stwierdził, że nie ma sposobu by zmusić sołtysów do roznoszenia nakazów. Dodał, że nie słyszał by sołtysi nie chcieli roznosić nakazów.

Wójt Gminy S. Sumka przyznał, że zaistniała taka sytuacja, że sołtysi nie chcieli roznosić podatków. Większość sołtysów wyraziła chęć roznoszenia nakazów w celu zapoznania się z mieszkańcami. Omówił procedurę dostarczania podatków i inkasa. Stwierdził, że nie wie czemu ma służyć dzisiejsza, przedłużająca się dyskusja.

Skarbnik Gminy M. Sarzyńska przedstawiła koszty obsługi poboru podatków - wysokość kosztów wysyłek pocztowych, wysyłając nakazy jedynie pocztą, wyniosłaby 180 tys. zł w tym roku, a nawet więcej, ponieważ czasami decyzje doręczane są dwukrotnie. W obecnym systemie doręczania podatków z inkasem na 11-14 % lub z uśrednionym inkasem 12% Gmina poniesie wydatki na inkaso w wysokości 210-220 tys. zł oraz koszty wysyłki pocztowej rzędu 70-80 tys. zł.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że nie było jej na naradzie z Wójtem. Dodała, że współpraca z Gminą polega na wyręczeniu w doręczeniu decyzji. Stwierdziła, że Wójt proponując inkaso na poziomie 12% chciał zrekompensować sołtysom dużych sołectw czas jaki poświęcają na rozniesienie nakazów, poinformowała jak to wygląda w jej sołectwie. Dodała, że wstrzyma się od głosu oraz, że należy przyjąć stawkę, którą sołtysi zadeklarowali na naradzie z Wójtem.

Radca prawny G. Zarychta nawiązując do wypowiedzi radnej, która zadeklarowała wyłączenie się od głosowania, zasygnalizował, że większość z radnych są inkasentami, dla których w uchwale wyznacza się inkaso. Dodał, że zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, radny nie może brać udziału w głosowaniu, które dotyczy jego interesu prawnego. Na kanwie tego przepisu znane są dwa rozstrzygnięcia: jedno Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, które uchyla uchwałę w sprawie inkasa, w głosowaniu której brali radni będący inkasentami, drugie - wyrok Sądu Administracyjnego w Gliwicach idący tą samą linią.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że w Radzie jest 10 radnych pełniących również funkcje sołtysa, pozostaje 5 radnych.

Radca prawny G. Zarychta stwierdził, że nie ma to wpływu na ważność głosowania, ponieważ zachowane zostanie kworum, uchwała głosowana jest zwykłą większością głosów, czyli zgodnie ze Statutem Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz zapytał czy radni nie mają wycofać się z głosowania tylko głosować „wstrzymując się”.

Radca prawny G. Zarychta zaproponował żeby radni zagłosowali „wstrzymując się”, ponieważ odpowiadać to będzie definicji głosowania zwykłego w trybie głosowania zwykłego, o którym mowa jest w paragrafie 54 Statutu Gminy. Wyraził zdanie, że głos „wstrzymujący się” jest formą wyrażenia nie brania udziału w głosowaniu w rozumieniu ustawy.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy R. Fijołek podziękował radcy prawnemu za wyjaśnienie.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy E. Kawczyńska również podziękowała radcy prawnemu, dodała, że wzięcie udziału w głosowaniu radnych pełniących dwie funkcje byłoby nieetyczne.

Radny K. Szuba złożył wniosek formalny o zarządzenie przerwy.

Sołtys D. Świątkowski powiedział, że pełni funkcję sołtysa trzecią kadencję, zauważył że sołtysi mogą dysponować funduszem sołeckim oraz że należy szukać oszczędności dla Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poddał pod głosowanie wniosek o zarządzenie przerwy.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 11 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciwko” i 1 głosie „wstrzymującym się”, przy obecności 15 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz ogłosił 5 minut przerwy.

Radna M. Pamięta powiedziała, że na spotkaniu z sołtysami ustalona została wysokość inkasa na poziomie 12%.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że uchwały rady gminy podejmuje rada gminy.

Radna M. Pamięta zaapelowała by szanować zdanie sołtysów.

Radna J. Wasiak zwróciła uwagę, że najwięcej do powiedzenia w temacie mają radni, którzy nie powinni brać udziału w głosowaniu.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy E. Kawczyńska zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Radny L. Poborczyk powiedział, że był na spotkaniu Wójta z sołtysami i nie wypowiadał się ten temat. Poprosił by wziąć pod uwagę głosy tych, którzy byli przeciwko ujednoliceniu poziomu inkasa.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poddał pod głosowanie wniosek o zakończenie dyskusji.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwko” i 1 głosie „wstrzymującym się”, przy obecności 15 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz zapytał radcy prawnego jak do projektu uchwały wprowadzić propozycję radnego K. Lade w imieniu Klubu radnych by zachować inkaso na dotychczasowym poziomie.

Radca prawny G. Zarychta zaproponował żeby poddać pod głosowanie poprawkę do paragrafu 3, udziału w głosowaniu nie powinni brać radni pełniący dwie funkcje.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz odczytał proponowaną poprawkę przez Klub radnych: „§ 3. Ustala wysokość wynagrodzenia za inkaso: 1) w sołectwach: Stare Babice, Blizne Jasińskiego, Klaudyn, Kwirynów, Lubiczów, Borzęcin Duży, Wojcieszyn: w wysokości 11%, 2) w sołectwach: Babice Nowe, Blizne Łaszczyńskiego, Koczargi Stare, Zielonki-Wieś, Borzęcin Mały, Topolin, Wierzbina: w wysokości 12%, 3) w sołectwach: Janów, Lipków, Zielonki-Parcela, Mariew, Stanisławów, Zalesie: w wysokości 13%, 4) w sołectwach: Koczargi Nowe, Latchorzew: w wysokości 13,50% 5) w sołectwach Koczargi Nowe-Bugaj: w wysokości 14%.” i poddał ją pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 3 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciwko” i 9 głosach „wstrzymującym się”, przy obecności 15 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 10 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciwko” i 4 głosach „wstrzymujących się”, przy obecności 15 radnych.

Radny J. Piętocha zapytał jak będzie brzmiał tekst uchwały z podjętą poprawką.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że wprowadzona poprawka pozostawiła poziom inkasa na dotychczasowym poziomie.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz przedstawił projekt uchwały pod głosowanie:

Uchwała Nr XVII/170/2020

- w sprawie inkasa oraz wynagrodzenia sołtysów za inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego, podatków: leśnego, rolnego i od nieruchomości

- podjęta została w głosowaniu jawnym 3 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciwko” i 8 głosach „wstrzymujących się”, przy obecności 15 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

(„Za” głosowali: Radosław Karpiński, Henryk Kuncewicz, Krzysztof Szuba; „Przeciwko” głosowali: Jerzy Piętocha, Michał Starnowski; „Wstrzymali się”: Remigiusz Fijołek, Ewa Kawczyńska, Paweł Karczmarek, Kazimierz Lade, Marta Pamięta, Lucyna Skrzeczkowska, Dariusz Sobczak, Dorota Zwolińska; w głosowaniu nie brali udziału: Leszek Poborczyk, Jadwiga Wasiak,).

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz zaapelował żeby przygotować wniosek o zwiększenie diet dla sołtysów.

Wójt Gminy S. Sumka powiedział, że zawsze odnosił się z szacunkiem do pracy sołtysów i radnych, poprosił o wskazanie źródła finansowania z budżetu tego wniosku. Przypomniał o podwyżce dla pracowników szkół.

3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Stare Babice na 2020 rok.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że projekt uchwały zakłada zmianę kwoty planowanych dochodów i wydatków budżetu.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Skarbnik Gminy M. Sarzyńska zgłosiła poprawkę do uzasadnienia na 1 stronie - w wydatkach wkraść się błąd w Dziale Szkoły, w Rozdziale Przedszkola 80104 w zmniejszeniach powinno być wpisane Przedszkole Stare Babice, a nie Blizne Jasińskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy R. Fijołek zadał następujące pytania:

- odnośnie aneksu do umowy GKP „Eko-Babice” Sp z o. o. - jak będzie wyglądała spłata rat;
- jaka jest przyczyna wprowadzenia zadania RI 296 na kwotę 140 000 zł;
- jaka jest przyczyna wprowadzenia zadania RI 241 na kwotę 16 000 zł;
- zwrócił uwagę na zwiększenie wynagrodzenia i składki od nich naliczane na kwotę 149 000 zł - zatrudnienie dodatkowych osób na stanowisko starszego operatora monitorów ekranowych w związku z uruchomieniem monitoringu w Straży Gminnej. Regulamin Straży Gminnej podejmowany jest uchwałą Rady Gminy, a nie ma w nim takiego stanowiska. Zapytał czy Rada Gminy nie powinna podjąć uchwały o rozszerzeniu regulaminu.

Radca prawny G. Zarychta odpowiedział, że wprowadzane są zmiany do budżetu - nie jest to zobowiązanie ani usytuowanie w strukturze stanowiska. Dodał, że nie widzi problemu, nawet jeśli jeszcze nie ma w strukturze tych stanowisk, najpierw powinny być zabezpieczone środki, a potem rozszerzenie regulaminu. Ponadto wyraził zdanie, że pierwszy regulamin organizacyjny jednostki podejmuje Rada Gminy, a zmiany powinny być

scedowane na kierownika jednostki. Podjęcie uchwały i zabezpieczenie środków na stanowiska, pomimo braku zmiany w regulaminie, nie spowoduje nieważności uchwały ani nie spowoduje nieprawidłowości.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy R. Fijołek powiedział, że zapoznał się z regulaminem i stąd zadał pytanie. Zapytał skąd wynika różnica między kwotą zwiększania a wynikiem przetargu odnośnie drogi 3KDL.

Wójt Gminy S. Sumka udzielił następujących odpowiedzi:

- odnośnie aneksu do umowy z GKP „Eko – Babice” Sp z o.o. odpowiedział, że jest to 9 aneks. Spółka miała problem ze spłaceniem należności z uwagi na poczynione w poprzednich latach inwestycje i co roku podpisywane były aneksy do umowy. Wspólnie z Radą Nadzorczą i Prezesem podjęli decyzję, że 1 mln zł powinien znaleźć się w budżecie Gminy, w związku z tym Spółka zwróci te środki w ratach po 200 tys. zł – pierwsza płatna do 31 stycznia 2020 r., a ostatnia do 31 maja 2020 r.;
- odnośnie ul. Prokofiewa poinformował, że jest problem z uzyskaniem zgody – projektant, który projektuje tę ulicę nie uzyskał zgody na odstąpienie techniczne i nie był w stanie uzyskać w terminie zgody;
- odnośnie wykonania przepustu drogowego na cieku „Lipkowska woda” w ciągu ulic Szymanowskiego o parametrach przejścia dla małych zwierząt – pojawiło się to zadanie, ponieważ przy remoncie ul. Szymanowskiego Gmina uzyskała szereg odstępstw z ówczesnego Ministerstwa Ochrony Środowiska dotyczących wprowadzenia progów zwalniających wyspowych oraz zapewnienia przejść dla małych zwierząt, które teraz wymagane są do wykonania przez Ministerstwo;
- odnośnie drogi 3KDL poinformował, że zadanie wykonuje GKP „Eko – Babice” Sp. z o.o. – wyłoniona firma, która miała wykonać kanalizację i wodociąg w drodze, wykonała prace, natomiast firma drogowa nie zdążyła wykonać wszelkich prac do końca roku i nie złożyła faktury, w związku z tym płatność została przełożona na ten rok. Przypomniał, że na tą inwestycję Gmina dostała od Wojewody Mazowieckiego dofinansowanie w kwocie 675 tys. zł. GPK „Eko – Babice” Sp. z o.o. jako inwestor zastępczy dostaje wynagrodzenie od Gminy za dopilnowanie inwestycji.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy R. Fijołek wyraził zdziwienie, że Spółka dostaje wynagrodzenie za nadzorowanie gminnej inwestycji.

Wójt Gminy S. Sumka odpowiedział, że taka została zawarta umowa ze Spółką, a Spółka ma przynosić zyski przy optymalizacji kosztów w Przedsiębiorstwie.

Radny D. Sobczak zapytał dlaczego w rozdziale 60016 Drogi publiczne gminne zadanie 240 RI Wykonanie przebudowy ul. Pohulanka w Starych Babicach jest zmniejszenie o 455 tys. zł na skrzyżowanie ul. Reymonta z ul. Warszawską oraz za zakup kontenera skoro na początku roku ma ruszyć przebudowa tej ulicy.

Zastępca Wójta T. Szuba odpowiedział, że jest to tymczasowy ruch budżetowy w celu umożliwienia ogłoszenia przetargu. Poinformował o dofinansowaniach zadań na drodze nr 580 z budżetu Zarządu Dróg Wojewódzkich oraz ze Starostwa.

Radna M. Pamięta zapytała dlaczego jest zwiększenie przy ul. Lutosławskiego o kwotę 130 tys. zł oraz zapytała jaka jest sytuacja u rodziny, dla której ma być zakup kontenera w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa.

Wójt Gminy S. Sumka odpowiedział, że rok temu zostały zabezpieczone środki w budżecie na zakup kontenera dla tej rodziny. Jest to rozwiązanie ustalone wspólnie z kuratorem i z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej. Jest wiele rodzin w Gminie, które potrzebują mieszkania socjalnego. Poinformował, że uczestniczył w spotkaniu w Bielsku Podlaskim w sprawie domów modułowych. Odnośnie ul. Lutosławskiego – w zeszłym roku wykonawca nie zafakturował swoich prac i płatności zostały przeniesione na 2020 rok.

Zastępca Wójta T. Szuba powiedział, że wykonanie zadania – Przebudowa ul. Lutosławskiego jest skomplikowane i mogą się zdarzyć nieprzewidziane koszty. Omówił problemy jakie miały miejsce przy budowie tej drogi.

Radny M. Starnowski zapytał, w którym miejscu będzie ustawiony kontener mieszkalny.

Wójt Gminy S. Sumka odpowiedział, że kontener będzie zlokalizowany w tym miejscu, w którym rodzina mieszka obecnie.

Radny J. Piętocha zapytał czy w związku ze zmniejszeniem o kwotę 600 tys. zł w wydatkach majątkowych - Inwestycje i zakupy inwestycyjne - Przebudowa węzła drogowego - skrzyżowanie ulic Reymonta z ulicą Warszawską w sąsiedztwie Lidla istnieje obawa, że zadanie nie będzie realizowane w tym roku. Zapytał czy istnieje forma porównania kosztów ponoszonych przy zlecaniu nadzoru inwestorskiego Spółce i firmom zewnętrznym.

Wójt Gminy S. Sumka szczegółowo wyjaśnił powód przysunięcia środków z zadania - Przebudowa węzła drogowego - skrzyżowanie ulic Reymonta z ulicą Warszawską, zapewnił że zadanie będzie realizowane. Wyraził zdanie, że Przedsiębiorstwo powinno zarabiać, a koszty nadzoru inwestorskiego są konkurencyjne – przy każdym podpisaniu umowy zbierane są oferty z różnych firm.

Radny J. Piętocha przyjął wyjaśnienie Wójta w związku z przesunięciem środków na zadaniu Przebudowa węzła drogowego - skrzyżowanie ulic Reymonta z ulicą Warszawską w sąsiedztwie Lidla, przypomniał że mieszkańcy czekają na inwestycje 10 lat. Poprosił by zadanie było wykonane 2020 r.

Wójt Gminy S. Sumka obiecał, że postara się wykonać zadanie w tym roku. Poinformował o najbliższych inwestycjach na terenie gminy.

Radny K. Szuba zauważył, że zakres zmian w budżecie jest szeroki, zauważył że powinno się odbyć posiedzenie komisji w tej sprawie.

Wójt Gminy S. Sumka poinformował, że zmiany w budżecie wynikają z potrzeby ogłoszenia przetargów na zadania, ponieważ zależy by zostały one ogłoszone jak najszybciej, by można było realizować inwestycje, szczególnie drogowe.

Radny K. Szuba zapytał dlaczego zakres zmian w budżecie jest taki szeroki, jeśli chodzi o tylko o kilka inwestycji.

Wójt Gminy S. Sumka powiedział, że przesuwane są środki na strategiczne cele. Omówił sprawę przesunięcia środków na kontener mieszkalny oraz na Straż Gminną. Zaapelował o przyjęcie zmian budżetowych.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy E. Kawczyńska zapytała dlaczego jest zwiększenie o kwotę 650 tys. zł na zadaniu RI 224 – Przebudowa węzła drogowego skrzyżowanie ul. Piłsudskiego z ul. Warszawską przy hotelu Splendor oraz dlaczego niektóre zadania są przeniesione do budżetu na rok 2020 z zeszłego roku, jak zadanie RI 211 i RI241, a inne nie.

Wójt Gminy S. Sumka wyjaśnił kwestię inwestycji przy Hotelu Splendor, dodał żeby ogłosić na początku roku przetarg trzeba dołożyć środków w budżecie, przypomniał o zmniejszonych wpływach z podatków.

Zastępca Wójta T. Szuba dodał, że budowa ul. Piłsudskiego jest osobnym zadaniem, Gmina ma podpisaną umowę z deweloperem na wybudowanie tej drogi i równolegle z tym zadaniem będzie wykonywane inne zadanie wspólnie z Województwem i Starostwem.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy E. Kawczyńska zwróciła uwagę, że są zwiększenia o niewykorzystane środki z 2019 roku. Zapytała dlaczego nie można dokończyć inwestycji, która została zaczęta – w Urzędzie Gminy w Referacie Inwestycji otrzymała informację, że czynności zostały poczynione. Sama prowadziła rozmowy z mieszkańcem odnośnie wejścia w teren prywatny.

Wójt Gminy S. Sumka zaproponował spotkanie w gabinecie wraz z Referatem Inwestycji i wyjaśnienie tej sprawy. Poinformował, że ta inwestycja będzie zakończona. Dodał, że w zeszłym roku zostało wykonanych wiele projektów, a realizacja ich nie została wpisana do budżetu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy R. Fijołek zapytał na jakie wydarzenie jest zwiększenie wydatków w dziale 90021 Kultura o kwotę 5600 zł. Zwrócił uwagę, że budżetem Powiatu zarządza Rada Powiatu, a nie Starosta. Dodał, że środki w budżecie na budowę rond są zapewnione i zawsze można je zwiększyć, dlatego nie widzi przeciwności by przetarg ogłaszać. Również przyznał, że przed sesją powinno odbyć się wspólne posiedzenie komisji z uwagi na ilość zmian w budżecie.

Wójt Gminy S. Sumka stwierdził, że proponowane zmiany w budżecie są kosmetyczne, ale niezbędne do działania. Dodał, że jeśli radni nie chcą się na nie zgodzić, można uchwałę zdjąć z porządku obrad i zakończyć dyskusję. Powtórzył, że Starosta zapewnił środki

w budżecie dla Gminy, a Rada Powiatu musi jedynie podjąć uchwałę dotyczącą zmiany w budżecie, w tym celu poprosił o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Zastępca Wójta T. Szuba zauważył, że poprzedni rok budżetowy był rokiem projektów, których wykonanych było wiele. Chciałby by ten rok był rokiem budowania, najgorzej jest budować czyjąś drogę – tak jak drogę nr 580, ponieważ jest wiele formalności do wykonania. Ważna też jest kwestia etapowania prac na drodze nr 580 ponieważ nie da się na raz wykonać trzech wielkich inwestycji, bo to by sparaliżowało ruch na tej drodze.

Radna L. Skrzeczkowska powiedziała, że zmiany budżetowe są na ogólną kwotę 643 tys. zł. Wójtowie szczegółowo odpowiadają na pytania radnych. Zapytała czy wykonanie spowalniaczy na ul. Koczarskiej będzie realizowane w ramach funduszu sołeckiego. Poinformowała, że mieszkańcy centrum Babic składali wnioski o mieszkanie zastępcze lub kontener z uwagi na trudną sytuację mieszkaniową. Zapytała jakie stanowisko w tej sprawie ma Wójt.

Zastępca Wójta T. Szuba odpowiedział, że wykonanie progów na ul. Koczarskiej jest to zadanie, które będzie realizowane w ramach funduszu sołeckiego. Odnośnie rodziny potrzebującej pomocy odpowie Wójt. Dodał, że również w poprzednich kadencjach zmiany budżetowe omawiane były nie tylko na komisjach, ale na sesjach także, a po dyskusji rada podejmowała decyzje.

Radny P. Karczmarek powiedział, że również ma uwagi do budżetu - uchwałą zebrania wiejskiego w ramach funduszu sołeckiego zapisano 7 zadań, które zostały zaakceptowane, a w budżecie są tylko 2 zadania. Poprosił o wyjaśnienie.

Wójt Gminy S. Sumka odpowiedział, że zadania, które będą realizowane w ramach funduszu sołeckiego ujęte są w załączniku do budżetu w tabeli nr 4. Zwrócił uwagę, że procedowane są teraz zmiany w budżecie, a radni wchodzi w omawianie całego budżetu. Odnośnie sytuacji rodziny ze Starych Babic poinformował, że jest ona mu znana od lat 90. Od wielu lat rodzina jest właścicielem działki i domu, o który powinna dbać we własnym zakresie. Dodał, że sprawdzi stan materialny rodziny i jeśli jest potrzeba to Gmina udzieli pomocy. Wielu jest potrzebujących w Gminie, brak jest mieszkań socjalnych, a ilość wniosków bardzo duża – Referat Gospodarki Komunalnej zajmuje się podsumowaniem wniosków. Zaprosił radnych do udziału w spotkaniu dotyczącym domów kontenerowych. Dodał, że sprawdzi jak można pomóc tej rodzinie – czy można zamienić działkę na mieszkanie.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że właścicielka jest ciężko chora. Stwierdziła, że należy rozgraniczyć komu się należy pomoc.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz zwrócił uwagę, że dyskusja odbiega od tematu punktu porządku obrad.

Wójt Gminy S. Sumka powiedział, że postara się udzielić pomocy rodzinie w sposób prawny. Zauważył, że jeśli Pani ma dzieci to przyzwoitość nakazuje się zająć matką lub babcią.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz pouczył, że sesja na wniosek jest zwoływana w konkretnym celu i na tym powinna się skupiać dyskusja.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, przy obecności 15 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz przedstawił projekt uchwały pod głosowanie:
Uchwała - w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Stare Babice na 2020 rok.

- nie została podjęta.

Wyniki głosowania:

- 7 głosów „za”,
- 7 głosów „przeciwko”,
- 1 głos „wstrzymując”,
- 15 radnych obecnych

(„Za” głosowali: Ewa Kawczyńska, Jerzy Piętocha, Michał Starnowski, Marta Pamięta, Lucyna Skrzeczkowska, Dariusz Sobczak, Jadwiga Wasiak;

„Przeciwko” głosowali: Remigiusz Fijołek, Paweł Karczmarek, Henryk Kuncewicz, Kazimierz Lade, Leszek Poborczyk, Krzysztof Szuba, Dorota Zwolińska;

„Wstrzymał się”: Radosław Karpiński)

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Stare Babice na lata 2020-2032.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że skoro uchwała o zmianach budżetowych została nie podjęta, nie powinno się procedować uchwały dotyczącej zmiany WPF. Zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego czy należy zdjąć uchwałę zmieniającą WPF z porządku obrad.

Radca prawny G. Zarychta zauważył, że jest to sesja nadzwyczajna, a zmiana porządku obrad jest możliwa jedynie za zgodą wnioskodawcy, dlatego musi zapaść formalna zmiana.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz zapytał Wójta czy wyraża zgodę na zdjęcie z porządku obrad.

Radny J. Piętocha zwrócił się do radnych, którzy głosowali przeciwko, że zmiany zaproponowane przez Wójta pozwalały na normalną pracę Urzędu Gminy, a działanie radnych utrudniało pracę Wójtowi. Stwierdziła, że Rada nie może tak pracować, a Wójt udzielił szczegółowych wyjaśnień.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że skończyli już punkt porządku obrad o zmianach budżetowych i przeszli do kolejnego. Wyjaśnił, że poprzednia uchwała nie została przyjęta i procedowanie zmian WPF nie ma w tym przypadku podstaw do głosowania. Zapytał czy Wójt jako wnioskodawca zwołania tej sesji wyraża zgodę na zdjęcie z porządku obrad.

Wójt Gminy S. Sumka nie wyraził zgody.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że głosowane zatem będą zmiany w WPF, których nie dokonano nie przyjmując zmian budżetowych.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciwko” i braku głosów „wstrzymujących się”, przy obecności 15 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz przedstawił projekt uchwały pod głosowanie:
Uchwała Nr XVI/171/2020 - w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie

Finansowej Gminy Stare Babice na lata 2020-2032

- **podjęta została w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciwko” i 1 głosie „wstrzymującym się”, przy obecności 15 radnych („Za” głosowali: Paweł Karczmarek, Kazimierz Lade, Jerzy Piętocha, Michał Starnowski, Marta Pamięta, Lucyna Skrzeczkowska, Dariusz Sobczak, Jadwiga Wasiak; „Przeciwko” głosowali: Remigiusz Fijołek, Ewa Kawczyńska, Henryk Kuncewicz, Leszek Poborczyk, Krzysztof Szuba, Dorota Zwolińska; „Wstrzymał się”: Radosław Karpiński)**

Wójt Gminy S. Sumka stwierdził, że radni ośmieszili się tym głosowaniem, w którym nie było logiki. Dodał, że radni przychodzą do Urzędu i wszelkie ich sprawy oraz problemy są rozwiązywane, a pomoc uzyskują. Poruszył kwestię dyskusji nad inkasem dla sołtysów. Zaapelował o szacunek i stworzenie możliwości do działania - budowania inwestycji drogowych, zakupienia kontenerów oraz udzielenia wsparcia Straży Gminnej – czyli do tego czego dotyczyły zmiany budżetowe. Dodał, że to radni decydują o tempie rozwoju tej gminy.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz stwierdził, że wynika z tego, że takie rzeczy należy rozpatrywać na sesji zwyczajnej, poprzedzonej wspólnym posiedzeniem Komisji, a czasami posiedzeniem Komisji Gospodarczej. Sesje na wniosek trzeba zwołać w 3 dni i nie było czasu na zwołanie posiedzenia komisji. Poinformował, że nie dopuszcza widowni do głosu na sesji nadzwyczajnej.

Zastępca Wójta T. Szuba stwierdził, że nigdy do tej pory nie miała miejsca taka sytuacja, że radni nie zgodzili się na inwestycje gminne. Wyraził zdziwienie jak radni mogli głosować

przeciwko budowie ronda w Zielonkach przy Szkole. Poinformował, że cała ta sytuacja wraz z informacją kto jak głosował będzie opisana w mediach Urzędu Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz powiedział, że następna sesja planowana jest na 5 lutego, zatem kilka dni można było poczekać ze zmianami budżetowymi i procedować je normalnym trybem.

5.Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz stwierdził wyczerpanie porządku obrad i ogłosił zamknięcie XVII sesji Rady Gminy Stare Babice.

Wiceprzewodniczący
Rady Gminy
Remigiusz Fijolek

Protokół sporządziła:
A. Błazejewska

Przewodniczący Rady Gminy
Henryk Kuncewicz

Nagranie audio z obrad XVII sesji Rady Gminy Stare Babice dostępne jest na stronie internetowej <https://starebabice.bip.net.pl/> w zakładce Rada Gminy.

