

**UCHWAŁA NR XLIII/481/2022
RADY GMINY STARE BABICE**

z dnia 31 marca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 i 583) oraz art. 229 pkt. 3, 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052, z 2020 r. poz. 2320) – **Rada Gminy Stare Babice uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Rada Gminy Stare Babice uznaje skargę złożoną w dniu 30 listopada 2021 r. na działalność Wójta Gminy za zasadną w zakresie nieudzielenia skarżącemu konkretnych odpowiedzi co do wskazania szczegółowych czynności podejmowanych przez Wójta Gminy Stare Babice na temat czynności nadzorujących nad Strażą Gminną poprzez początkowo niesłuszne uznając siebie za organ właściwy do rozpatrywania wniosku. Następnie zmianę stanowiska na uznanie się za organ nie właściwy do rozpatrywania wniosku i nie przestanie w terminie wniosku do organu odpowiedniego.

2. Postanawia przekazać skargę, o której mowa w ust. 1 właściwemu organowi, tj. Wojewodzie Mazowieckiemu oraz do Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

§ 2. 1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Stare Babice do przekazania skargi organowi właściwemu do jej rozpatrzenia wraz z niniejszą uchwałą oraz jej uzasadnieniem.

2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Stare Babice do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Henryk Kuncewicz

Uzasadnienie

W dniu 30 listopada 2021 r. do Rady Gminy Stare Babice wpłynęła skarga na „nieudzielenie przez Wójta Gminy Stare Babice konkretnej odpowiedzi na temat jakie Wójt podjął czynności nadzorujące nad Strażą Gminną?”

Przewodniczący Rady Gminy Stare Babice Henry Kuncewicz w dniu 1 grudnia 2021 r. nadał bieg skardze i skierował jej procedowanie zgodnie ze Statutem Gminy Stare Babice do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przygotowania opinii w zakresie zarzutów zawartych w skardze.

W celu wydania opinii ww. Komisja odbyła dwa posiedzenia w dniach 25.01.2022 r. i 10.03.2022 r. Podczas obrad członkowie komisji zapoznali się z otrzymaną dokumentacją. Komisja po szczegółowej analizie ustaliła:

Ustalenia Komisji:

1.W dniu 19 października 2020 roku Sąd Rejonowy w Pruszkowie wydał postanowienie (Sygn akt II W 1135/20) o umorzeniu postępowania w sprawie zarzucenia Pani wykroczenia, że jako właściciel pojazdu marki Volkswagen nie wskazała funkcjonariuszowi Straży Gminnej Gminy Stare Babice osoby, której powierzyła pojazd, którym popełniono wykroczenie polegające na niezastosowaniu się do znaku B-36 (zakaz zatrzymywania się).

2.W dniu 19 lutego 2021 roku adw. _____, pełnomocnik wystąpił do Wójta Gminy Stare Babice z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania nadzorczego w Straży Gminnej. Kolejnym pismem z tego samego dnia adw. _____, pełnomocnik wystąpił do Wójta Gminy Stare Babice z wnioskiem o wyłączenie organu ścigania w całości

3.Pismem z dnia 8 marca 2021 roku Wójt Gminy Stare Babice udzielił odpowiedzi Adw. _____, w którym wskazał m. in., że w wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających nie stwierdzono aby prowadzący postępowanie funkcjonariusz Straży Gminnej swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego ani też przepisy w zakresie naruszenia dyscypliny służbowej. W zakresie wniosku o wyłączenie organu ścigania Wójt poinformował, że brak jest podstaw prawnych o których mowa w art. 19 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

RODO

4.W dniu 2 kwietnia 2021 roku adw. _____, pełnomocnik wystąpił do Wójta Gminy Stare Babice z wezwaniem do merytorycznego rozpoznania wniosku o wyłączenie funkcjonariuszy Straży Gminnej bowiem udzielona odpowiedź jest niewystarczająca i należy wydać stosowne postanowienie.

5.W dniu 23.04.2021 roku Komendant Straży Gminnej Gminy Stare Babice wydał postanowienie nr SGSB-121/96/81/2021 w treści którego nie uwzględnił wniosku o wyłączenie funkcjonariuszy Straży Gminnej od prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie.

6.W dniu 6 maja 2021 roku Wójt Gminy Stare Babice udzielił odpowiedzi Adw. _____, w którym wskazał m.in., że odpowiedź z dnia 8 marca 2021 roku w całości wyczerpała składane wnioski i postulaty. Brak RODO

7.W dniu 29 lipca 2021 roku adw. _____, pełnomocnik wystąpił do Wójta Gminy Stare Babice z wnioskiem o złożenie wyjaśnień dotyczących tego z jakich czynności składał się przeprowadzony nadzór.

8.W dniu 20 września 2021 roku adw. _____, pełnomocnik wystąpił do Wójta Gminy Stare Babice z kolejnym wnioskiem o udzielenie odpowiedzi na pismo z dnia 29 lipca 2021 roku bowiem na w/w pismo nie otrzymano odpowiedzi. Brak odpowiedzi, brak RODO

9.W dniu 30 września 2021 roku Wójt Gminy Stare Babice udzielił odpowiedzi Adw. _____, w którym wskazał m.in., że zgodnie z art. 12 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o strażach gminnych bezpośredni nadzór nad nakładaniem grzywien w postępowaniu mandatowym nad strażami gminnymi sprawuje Wojewoda Mazowiecki.

10.W dniu 28 października 2021 roku adw. _____, pełnomocnik wystąpił do Przewodniczącego Rady Gminy Stare Babice ze skargą na Wójta na brak konkretnej odpowiedzi w zakresie tego jakie czynności zostały podjęte prowadząc nadzór nad Strażą Gminną.

W prowadzonym przez Wójta Gminy Stare Babice postępowaniu, Komisja stwierdza następujące nieprawidłowości:

Zgodnie z art. 243 Kpa – jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrywania, obowiązany jest w ciągu siedmiu dni przekazać go właściwemu organowi. O przekazaniu wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę.

Zgodnie z art. 226a Kodeksu postępowania administracyjnego „Organy właściwe w sprawach skarg i wniosków przekazują informacje, o których mowa w art. 13 informacje podawane w przypadku zbierania danych od osoby, której dane dotyczą ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, skarżącemu lub wnioskodawcy przy pierwszej czynności skierowanej do tych osób.”

Z otrzymanej korespondencji nie wynika, że omawiany wniosek został przekazany do Wojewody, jako do organu właściwego.

Z opinii prawnej otrzymanej od radcy prawnego Urzędu Gminy, również wynika, że to Wojewoda przy pomocy komendanta wojewódzkiego (Stołecznego) Policji sprawuje nadzór nad działalnością Straży Gminnej w zakresie poruszonym przez Adw.

będącego pełnomocnikiem Pana _____ wniosku.

W opinii Komisji oznacza to brak konkretnej odpowiedzi dla Skarżącego, ponieważ wnioskodawca nie uzyskał wyczerpujących odpowiedzi w sprawie oraz nie został nadany jej dalszy bieg, poprzez przekazanie sprawy do Wojewody (wynika to z przepisów Kpa), jak również w korespondencji nie zachowano odpowiednich przepisów RODO (wynikających z Kpa.)

W związku z powyższym Komisja uznaje skargę za zasadną w zakresie nieudzielenia skarżącemu konkretnych odpowiedzi co do wskazania szczegółowych czynności podejmowanych Przez Wójta Gminy Stare Babice na temat czynności nadzorujących nad Strażą Gminną poprzez początkowo niesłuszne uznając siebie za organ właściwy do rozpatrywania wniosku. Następnie zmianę stanowiska na uznanie się za organ nie

właściwy do rozpatrywania wniosku i nie przesłanie w terminie wniosku do organu odpowiedniego.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Gminy uznaje skargę za zasadną.

Rada Gminy postanawia przekazać wniosek skarżącego do Wojewody Mazowieckiego jako właściwego organu, oraz przekazanie pełnej dokumentacji otrzymanej przez Radę Gminy do Urzędu Ochrony Danych Osobowych w celu wyjaśnienia ewentualnych nieprawidłowości.

Przewodniczący Rady Gminy

Henryk Kuncewicz