



WÓJT GMINY STARE BABICE

Odpowiedź w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej

znak sprawy: *GK.1431, 83, 2021*

Stare Babice, dnia 14 lipca 2021 r.

Pani

Informuję, na podstawie art. 2 ust. 1, art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz.2176), że zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 poz. 713) do Wojewody Mazowieckiego przekazano pismo dot. Uchwał od Nr XXXV/359/2021 do Nr XXXV/363, podjętych na XXXV sesji w dniu 30.06.2021 r. oraz w dniu 01.07.2021 r., które dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Stare Babice.

Kopia pisma do Wojewody Mazowieckiego w załączeniu.

Z poważaniem,

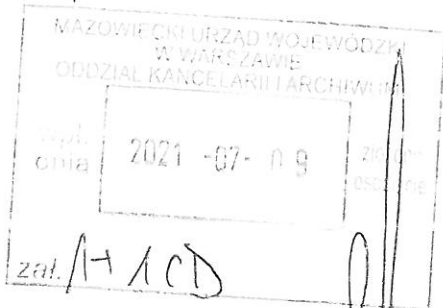
.....
**Zastępca Wójta Gminy Stare
Babice
Katarzyna Sońta**



WÓJT GMINY STARE BABICE

znak sprawy: W.0043.34.2021

Stare Babice, dnia 08 lipca 2021 r.



Pan
Konstanty Radziwiłł
Wojewoda Mazowiecki
pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

Szanowny Panie Wojewodo

W związku z podjęciem przez Radę Gminy Stare Babice uchwały nr XXXV/359/2021 z dnia 30 czerwca 2021 r. „w sprawie wotum zaufania za rok 2020 Wójtowi Gminy” zwracam się z wnioskiem o zweryfikowanie tego aktu pod względem prawnym.

Za zasadnością powyższego wniosku przemawia zarówno przebieg sesji, w czasie której wskutek nieprzegłosowania uchwały o udzieleniu wotum zaufania podjęto uchwałę o nieudzieleniu wotum zaufania za rok 2020 oraz konstrukcja tego aktu, która nie zawiera uzasadnienia.

Podjęta uchwała, ma dwie zasadnicze wady, które – w mojej ocenie - kwalifikują ją jako rażąco naruszającą prawo.

Pierwsza z nich opiera się na tym, że uchwała nie została podjęta w oparciu o merytoryczne przesłanki. Wskazuje na to jednoznacznie treść protokołu określająca przebieg debaty nad raportem o stanie gminy. Jak wynika z protokołu, dominujące znaczenie miała ocena niezwiązana bezpośrednio z treścią raportu. W szczególności powodami tymi były m.in.: nieprawidłowa kolejność witania gości w czasie uroczystości gminnych (radny L.P.), brak realizacji zadań, które nie były przewidziane w budżecie gminy na rok 2020 (radny P.K.), błędy pisarskie raportu (radny L.P.), nieuporządkowana działka prywatnej osoby (radny P.K.), sposób wykonania budżetu itp.

Powyższe nie mieści się w zakresie: podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego, zgodnie z art. 28aa ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

W konsekwencji też podjęta uchwała nie zawiera uzasadnienia powodów oraz przyczyn jej podjęcia. Okoliczności wskazują, iż był to akt czysto polityczny oparty o stanowisko komisji rewizyjnej. Nie bez znaczenia pozostaje tutaj fakt, że przez pojęcie „wniosku komisji rewizyjnej” rozumiemy pismo dwóch radnych z tego samego klubu, który głosowany był bez udziału pozostałego, trzeciego, członka komisji (radna L. Sł.), która nie brała udziału w głosowaniu ze względu na nieobecność spowodowaną sprzecznym ze statutem trybem zwołania posiedzenia komisji. Ten członek komisji rewizyjnej wygłosił w trakcie sesji swoje zdanie odrębne (votum separatum) ale nie zostało ono poddane pod dyskusję, pomimo iż zawierało merytoryczne fakty i dowody dyskwalifikujące wniosek „komisji”. Treść zdania odrębnego w/w radnej została włączona do protokołu obrad, którego odpis przedkładałam w załączeniu.

Z powyższych względów podjęta uchwała dotknięta jest wadą prawną, gdyż wyłączna kompetencja rady gminy przewidziana art. 18 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 28aa u.s.g. do rozpatrzenia raportu o stanie gminy i podjęcia uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia wotum zaufania z tytułu rozpatrzenia raportu, nie może być realizowana w warunkach dowolności, ponieważ wymaga dochowania przewidzianych prawem procedur oraz przeprowadzenia rzeczowej debaty nad raportem o stanie gminy, którego zawartość powinna obejmować wszechstronne podsumowanie działalności organu wykonawczego gminy w poprzednim roku.¹

Wyrazem tego jest brak uzasadnienia uchwały w sprawie nieudzielenie wotum zaufania, który postrzegany jest w orzecznictwie jako istotny brak dyskwalifikujący przedmiotową uchwałę jako zgodną z prawem. Akceptacja możliwości nieuzasadniania uchwał podejmowanych na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4a u.s.g. pociągałaby za sobą dopuszczalność wykorzystywania tego instrumentu dla celów politycznych, zarówno w tych układach, w których w radzie przeważałaby opcja opozycyjna względem organu wykonawczego, jak i wtedy, gdy rada byłaby temu organowi przychylna.²

Stanowisko takie zostało wyrażone w orzecznictwie, w którym podkreśla się, że chociaż przepisy ustawy o samorządzie gminnym normujące zagadnienia związane z podejmowaniem uchwał w sprawie udzielenia lub nieudzielenia wójtowi wotum zaufania, nie formułują wprost obowiązku uzasadniania przez radę gminy tego rodzaju uchwał, to nie sposób uznać aby rada gminy, realizując ww. kompetencję była niczym nieskrępowana i mogła wykorzystywać instytucję wotum zaufania dla wójta wyłącznie jako instrument stricte polityczny. W demokratycznym państwie prawnym nie może być bowiem akceptowana samowolna, arbitralna decyzja organów publicznych, niepodporządkowana celom tego porządku i wartościom, którym ma służyć władza publiczna. Reguła ta należy do samej istoty zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP). Z tej też zasady możliwe jest wyprowadzenie obowiązku sporządzania przez organy władzy publicznej uzasadnień swoich rozstrzygnięć w taki sposób, aby możliwe było dokonanie oceny, czy do ich podjęcia doszło w wyniku wszechstronnej i starannej analizy stanu faktycznego i prawnego danej sprawy. Jak się wskazuje w piśmiennictwie, "uzasadnienie każdego aktu administracyjnego jest fundamentalnym

¹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 9 marca 2021 r. II SA/Bk 855/20,

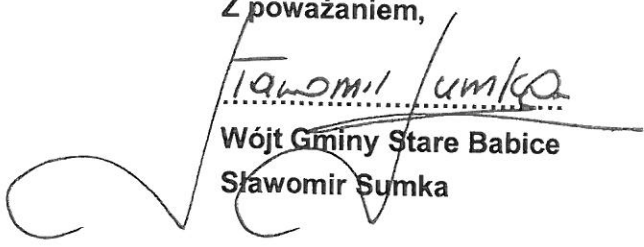
² Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 25 lutego 2021 r. II SA/Sz 669/20,

wymogiem w państwie opartym na rządach prawa, ponieważ jest to punkt, w którym umiejscawia się kontrola sądowa lub inna. Władza administracyjna musi rozwinąć swoją argumentację i dowieść, iż działa w granicach przyznanych jej kompetencji, że z należytych powodów akt dany podjęła, nie działa arbitralnie" ("Wybrane problemy administracji w świetle standardów europejskich" str. 37, Monografie Kolegium Jagiellońskiego, pod redakcją T. Jasudowicza, ISBN 978-83-65824-21-9)³.

Obowiązek działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania, stwarza po stronie organów władzy publicznej obowiązek uzasadniania jej rozstrzygnięć. Obowiązek taki jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego. Obowiązek uzasadniania uchwał rady gminy jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej" (por. wyrok NSA z dnia 8 czerwca 2006 r., II OSK 410/06, LEX 247924; wyrok NSA z dnia 8 kwietnia 2009 r., II OSK 1468/08, LEX 490933; wyrok NSA z dnia 5 marca 2009 r., II OSK 1824/08, LEX 597395; wyrok NSA z dnia 1 lipca 2009 r., II OSK 400/09, LEX 555875; wyrok NSA z dnia 1 grudnia 2009 r., II OSK 1431/09, LEX 580915; wyrok NSA z dnia 16 lutego 2011 r., II OSK 2420/10, LEX nr 1071215; wyrok NSA z dnia 23 maja 2013 r., I OSK 2401/13; wyrok NSA z dnia 28 sierpnia 2018 r., I OSK 2136/16; wyrok NSA z dnia 5 października 2018 r., I OSK 2539/17). Podkreśla się, że "żadne rozstrzygnięcie organu publicznego w demokratycznym państwie prawnym nie może być arbitralne (art. 2 w związku z art. 7 Konstytucji RP). Im bardziej uznaniowe jest rozstrzygnięcie, tym ważniejsze jest przestrzeganie obowiązku sporządzenia uzasadnienia. Wymóg uzasadnienia uchwały w sprawie wotum zaufania wynika z zasady zaufania do państwa i zasady dobrej legislacji wyprowadzanych z zasady demokratycznego państwa prawa - art. 2 Konstytucji RP" (wyrok NSA z dnia 12 lipca 2012 r., II OSK 1154/12, LEX 1251758)⁴.

Brak uzasadnienia uchwały nr XXXV/359/2021 z dnia 30 czerwca 2021 r. „w sprawie wotum zaufania za rok 2020 Wójtowi Gminy” uniemożliwia jego weryfikację przez organ nadzoru oraz ewentualną ochronę sądową osoby, której dotyczy, gdyż uniemożliwia odniesienie się do podstaw i rzeczywistych motywów jej podjęcia. Z powyższych względów proszę o weryfikację przesłanej uchwały Rady Gminy Stare Babice.

Z poważaniem,



Wójt Gminy Stare Babice
Sławomir Sumka

³ Takie samo stanowisko zaprezentowano w: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 20 stycznia 2021 r. II SA/Rz 1064/20, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 10 października 2019 r. III SA/Wr 302/19,

⁴ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 5 listopada 2020 r. III SA/Wr 283/20