



WÓJT GMINY STARE BABICE

Odpowiedź w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej

znak sprawy: *Do list. Nr. 6011.*

Stare Babice, dnia 19 lipca 2021 r.

Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do państwa wniosku skierowanego do tutejszego Urzędu Gminy oraz uzupełnienia wniosku w zakresie wykazania interesu publicznego informuję, że zgodnie z przepisami ustawy Kodeks postępowania karnego z dnia 6 czerwca 1997 r., a w szczególności z art. 304 § 2 k.p.k. „Instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, **są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję oraz przedsięwziąć niezbędne czynności** do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa”.

Informuję również, że zgodnie ze strukturą organizacyjną Urzędu zawiadomienia, pisma oraz inne dokumenty opracowywane są zgodnie z właściwością danej komórki przez pracowników merytorycznych.

W załączeniu przekazuję Państwu korespondencję, zgodnie z przedmiotem wniosku.

Z poważaniem,

Sławomir Sumka
Wójt Gminy Stare Babice
Sławomir Sumka



Wójt Gminy Stare Babice

05-082 Stare Babice, ul. Rynek 32,
tel. 22 722-95-81, fax 22 722-90-21;

Sekretariat: tel. 22 722-94-51, 22 722-92-49, fax 22 730-80-88.

www.stare-babice.pl, gmina@stare-babice.pl

W 0053 44 2020

Stare Babice, dnia 9 września 2020 r.

**Prokuratura Rejonowa
w Pruszkowie
ul. Stalowa 33
05-800 Pruszków**

Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa

Na podstawie art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 30, z późn. zm.)

zawiadamiam, że:

powziąłem informacje od pracowników tut. Urzędu Gminy Stare Babice, że na działce nr ewid. , w gminie Stare Babice, prowadzone są prace inwestycyjne, które mogą naruszać lub zagrażać siedliskom zwierząt, w szczególności poprzez niszczenie żeremi i tam bobrowych.

Inwestycja realizowana jest przez inwestora
sp.k. w Warszawie (adres:)

sp. z o.o.

Dodatkowo wskazuję, że do rozpoczęcia realizacji powyższej inwestycji, polegającej na budowie 15 budynków jednorodzinnych wraz z przydomowymi szambami i studniami, prawdopodobnie doszło bez wymaganych dokumentów, z pominięciem zapisów prawa budowlanego, w oparciu o niewłaściwą podstawę prawną, a mianowicie na podstawie art. 12 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Wątpliwym bowiem jest, by inwestycja budowy kilkunastu budynków jednorodzinnych w sąsiedztwie rezerwatu przyrody mogła być utożsamiana z budową obiektów budowlanych w związku z przeciwdziałaniem COVID-19. Zbadać zatem m.in. należy w postępowaniu przygotowawczym, czy inwestor nie wykorzystuje zagrożenia pandemią do realizacji wyłącznie swoich celów biznesowych, a tym samym, czy nie składa fałszywych oświadczeń organom budowlanym odnośnie rzeczywistego przeznaczenia inwestycji, w tym Starościę Warszawskiemu Zachodniemu w sprawie AB.6740.1334.2020.AK.

W załączeniu:

- wydruk ze strony internetowej

WOJCI
Sławomir Gajda

Stare Babice dnia 23 maja 2019r.

W.0750.4.2019

Prokuratura Okręgowa w Warszawie

ul. Chocimska 28

00-791 Warszawa

W zawiązku ze zdarzeniem, które miało miejsce w dniu 7 maja 2019r. podczas wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy Stare Babice, składaam zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstw opisanych w niniejszym piśmie oraz wnoszę o wszczęcie postępowania karnego w zakresie wskazanych czynów zabronionych.

Przedmiotem niniejszego zawiadomienia są m.in. czyny wypełniające znamiona następujących przestępstw:

- znieważenia funkcjonariuszy Komendy Policji w Starych Babicach, poprzez publiczne określanie ich mianem „głupich policjantów”, „arcypodłych i arcygłupich policjantów z Babic”, a także publiczne wyrażanie sugestii o powiązaniu w/w funkcjonariuszy z rzekomym przestępstwem zabójstwa młodej kobiety, a także zarzucanie dokonania pobicia i grabieży mienia,
- znieważenia i zniesławienia mojej osoby, jako funkcjonariusza publicznego - wójta gminy Stare Babice; poprzez jednoznaczne insynuowanie rzekomego powiązania z przestępstwem zabójstwa kobiety na terenie miasta Pruszkowa.

Osoba, której zachowanie rodzi podejrzenie popełnienia tych przestępstw jest [imię i nazwisko], zamieszkały [adres] w, który podczas publicznego wystąpienia na posiedzeniu komisji wygłaszał opisane wyżej sformułowania, zaś jego wypowiedź była transmitowana na żywo i dostępna za pośrednictwem internetu, a następnie opublikowana na kanale Youtube.

[imię i nazwisko] został dopuszczony do publicznego wystąpienia przez przewodniczącego Rady Gminy Stare Babice [imię i nazwisko]. Jego wystąpienie miało charakter prywatny, ponieważ mówca nie pełni żadnej funkcji w organach rady ani w innych organach publicznych.

W pierwszej części swej wypowiedzi [...] publicznie formułował tezy dotyczące funkcjonariuszy policji w Starych Babicach, twierdząc, że „został brutalnie i przestępczo torturowany przez funkcjonariuszy policji w Starych Babicach”, oraz został „napadnięty, pobity do utraty przytomności, obrabowany z kluczy, nastąpiło przeszukanie oraz obrabowanie mego domu”. W czasie wystąpienia mówił także o „współpracy oficerów policji z mafią pedofilską”.

W dalszej części swej wypowiedzi [...] opisywał rzekome popełnienie przestępstwa, włączając w jego udział moją osobę oraz policjantów ze Starych Babic: „Na terenie Pruszkowa, podczas zorganizowanej sponsorowanej imprezy integracyjnej sędziów, prokuratorów i policjantów, brali w tym również udział policjanci z Babic, zamordowana została tancerka striptizerka, narodowości ukraińskiej, która tam została zaangażowana do uatrakcyjnienia. Brutalność jest koszmarna, została wepchnięta do pustej niecki basenu, gdzie wcześniej urządzono walkę psów. Te psy ją rozszarpały, zginęła, a szczątki tej kobiety zostały spalone w lokalnym piecu co. Niech to usłyszysz o tym cały świat. Wiem że się nagrywa. Utrwalone to zostało na liście, którą zaraz wskażę oraz na fotografiach.”. „Sprawa zamordowania tancerki striptizerki jest w aktach zdublowana. Ja tutaj mam dwa pisma prokuratury w Piasecznie, gdzie to wszystko jest i ten pan, który tu na końcu został wymieniony. To się nagrywa więc nazwiska nie powiem. Ja mogę podać te nazwiska ale nie chce ich podawać. Tu wam napisałem, tam są zdjęcia i nazwiska policjantów komendy powiatu warszawskiego zachodniego oraz policjant już chyba w stanie spoczynku albo w rezerwie, bo jest to zdjęcie, Sławomir S. Ja mogę podać to nazwisko.”

Tymi słowami mówca jednoznacznie wykazał na moją osobę, ponieważ moje dane odpowiadają inicjałom „Sławomir S.”. Jest też powszechnie wiadomym, iż jestem wieloletnim policjantem w stanie spoczynku, ponieważ swoją drogę zawodową publicznie prezentowałem w ramach kampanii wyborczej.

Rzekome zatajenie mojego nazwiska było tylko pozorne, gdyż już w kolejnych słowach wyjaśnił jednoznacznie, że chodzi właśnie o moją osobę, mówiąc: „Ja mogę te nazwiska podać. Ja tu napisałem, więc nie będzie żadnego utrudnienia. I dokąd, dopóki ten pan i ci policjanci nie ujawnią tych akt i nie rozstrzygną tej sprawy, moralnym obowiązkiem, nawet nie moralnym, formalnym obowiązkiem pana Sławomira S. jest zawiesić swoją funkcję i wyjaśnić dlaczego tam się znalazł.”

Następnie, w odpowiedzi na wystąpienie radnego [...], który skomentował agresywne zachowanie mówcy wobec mnie – jednoznacznie wyjaśnił, że jego kłamliwe tezy dotyczą mnie: „Natomiast odnośnie jeszcze jednego zarzutu co pan [...] że jakoby agresywnie zaatakowałem pana [...] Pan wymienił to nazwisko, nie ja. Niech pan zobaczy ostatni dokument, który dostarczyłem. A potem niech pan mówi to co pan mówi.”

Opisane powyżej czyny wypełniają znamiona co najmniej kilku przestępstw (art. 226 §1 kk, 212 §1 i §2 kk, 216 §1 i §2 kk), w tym znieważenia funkcjonariuszy publicznych oraz zniesławienia poprzez przypisanie takich właściwości, które mogą poniżyć w opinii społecznej i narazić na utratę zaufania niezbędną do wykonywania pełnionych funkcji.

Dokonujący tych czynów działał z pełną świadomością, że pomówienia i zniesławienia transmitowane są za pomocą środków masowego przekazu, a także utrwalane. Jednoznacznie dążył do upewnienia słuchaczy, że chodzi o osobę piastującą obecnie funkcję wójta gminy. Swoim wystąpieniem stworzył uzasadnione mylne przekonanie u odbiorcy, że jest w posiadaniu „list” „dokumentów” lub „zdjęć”, które stanowią faktyczne potwierdzenie opisywanych przestępstw. Dążył do wywołania przeświadczenia, że to o czym mówi znajduje potwierdzenie w płytach CD oraz dokumentach, które trzymał w ręku. Dokonał też publicznego przekazania przewodniczącemu rady następujących materiałów:

- 1) Płyta CD – Akcja policji w Kwirynowie (21-11-2014r.);
- 2) Płyta CD – Impreza alkoholowa w Szkole Podstawowej w Starych Babicach;
- 3) Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie o żądaniu wydania rzeczy, o przeszukaniu – na 4 kartkach, 6 zapisanych stron;
- 4) Zdjęcia wydrukowane – 2 strony.

Żadne z tych nośników danych nie potwierdzają zarzucanych czynów. W odniesieniu do mojej osoby, w materiałach tych nie ma ani mojego wizerunku ani danych. Brak jest jakiegokolwiek powiązania z moją osobą oraz stawianymi tezami.

Zarzut obecności w miejscu przestępstwa morderstwa, dokonanego ze szczególnym okrucieństwem i insynuowanie zamieszania w to zdarzenie jest bardzo poważny i dotkliwy w skutkach. Wypowiedź ta ma także bardzo istotny aspekt społeczny. Stanowi publiczny kłamliwy atak na funkcjonariuszy publicznych w związku pełnioną funkcją. Nie jest to forma dopuszczalnej krytyki, ale próba świadomego wprowadzenia w błąd społeczności lokalnej, zaś obraźliwość słów i kontekst w jakim zostały one wypowiedziane kategoryzują je jako czyny zabronione.

W zakresie, w jakim czyny te stanowią zniesławienie, interes społeczny wymaga wszczęcia i prowadzenia postępowania w tej sprawie oraz wniesienie aktu oskarżenia przez Prokuraturę (art. 60§1 kpk). W tym przypadku zachowanie sprawcy bezpośrednio narusza dwa interesy, tj. interes osobisty pokrzywdzonych i interes całego społeczeństwa, co miało wyraz w formie publicznego znieważenia w sposób gorszący. Pozostawienie tego czynu bezkarnym sprzeciwiałoby się dążeniu do poszanowania prawa i godziłoby w poczucie prawne społeczeństwa. Przemawia za tym także szczególnie złośliwy charakter wypowiedzi i działanie w miejscu publicznym.

Weryfikacji wymaga także zachowanie przewodniczącego rady, który prowadził to posiedzenie i udzielał prawa głosu. Znamiennym jest fakt zaniechania przerwania tej wypowiedzi lub odebrania prawa głosu mówcy. Słyszac długotrwałą wypowiedź, wielokrotnie przeplatana znieważeniami z użyciem słów powszechnie uznawanych za obraźliwe oraz tak drastyczne zarzuty bezprawności, miał możliwość przerwania tego proceduru i zapobieżenia upublicznieniu nieprawdziwych pomówień.



**STAROSTA
WARSZAWSKI ZACHODNI**

Urząd Gminy Stare Babice

2020-09-09 08:52:28

15748/2020



412460

RKS

[Signature]

ROPIK

05-850 Ożarów Mazowiecki
ul. Poznańska 129/133

tel. 22 733-72-00
fax. 22 733-72-01

AB.6740.1334.2020.AK
(nr rejestru organu wydającego decyzję)

Ożarów Maz., dnia 7 września 2020 r.
(miejscowość i data)

PISMO

Dotyczy: wniosku o rejestrację dziennika budowy dla inwestycji budowy 15 budynków jednorodzinnych na działce nr ew obręb Janów, w gminie Stare Babice.

W odpowiedzi na Państwa wniosek o opieczętownienie to jest zarejestrowanie dziennika budowy dla inwestycji o nazwie „ZDROWA I EKOLOGICZNA ZIELEŃ – MAZOWIECKI NIEPUBLICZNY KOMPLEKS ZWALCZANIA COVID-19 ORAZ ELIMINOWANIA SKUTKÓW SPOŁECZNO-GOSPODARCZYCH WYWOŁANYCH COVID-19, SKŁADAJĄCY SIĘ Z 15 EKOLOGICZNYCH BUDYNKÓW JEDNORODZINNYCH WOLNOSTOJĄCYCH” w gminie Stare Babice,

Starosta Warszawski Zachodni odmawia rejestracji dziennika budowy dla powyższej inwestycji.

Jeśli, jak twierdzi inwestor, podstawą prawną inwestycji miałyby być Art. 12 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych*, to przywołany przez inwestora Art. 12 ust. 1 ustala, że do budowy obiektów budowlanych w związku z przeciwdziałaniem COVID-19 (a taki charakter miałaby według inwestora inkryminowana inwestycja) nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*. Zatem starosta jako organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może zarejestrować i wydać dziennika budowy na podstawie przepisów *Prawa budowlanego*.

Jeśli natomiast – według opinii Starosty Warszawskiego Zachodniego – powyższa inwestycja nie spełnia warunków wskazanej wyżej ustawy z dnia 31 marca 2020 r., to jej realizacja nie ma podstawy prawnej i jako samowola budowlana tym bardziej nie może być usankcjonowana wydaniem dziennika budowy.

W związku z powyższym w załączeniu zwracam przedłożony dziennik.

Z poważaniem

[Signature]
Starosta
Urząd Gminy Stare Babice

W ocenie Starosty Warszawskiego Zachodniego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, dokonana przez Inwestora kwalifikacja inwestycji jako inwestycji związanej z przeciwdziałaniem COVID-19 jest wątpliwa i wymaga weryfikacji. Istotą i celem zapisów prawa zawartych w przywołanej powyżej ustawie z dnia 2 marca 2020 roku i jej kolejnych nowelizacjach jest przede wszystkim wprowadzenie regulacji prawnych przeciwdziałających rozprzestrzenianiu się epidemii oraz minimalizujących jej skutki. Zapis umożliwiający szybkie działanie inwestycyjne poza ustawą *Prawo budowlane* i miejscowymi dokumentami planistycznymi ma na celu prowadzenie działań koniecznych, ściśle związanych z przeciwdziałaniem epidemii, walką z jej rozprzestrzenianiem bądź łagodzeniem jej konsekwencji społecznych i gospodarczych.

Działka nr _____ w obrębie Janów usytuowana jest w otulinie Kampinoskiego Parku Narodowego oraz w otulinie i bezpośrednim sąsiedztwie dwóch rezerwatów:

Dla tego terenu Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska ustanowiła plan ochrony rezerwatu, obejmujący również działkę nr _____ (z załącznikiem: załącznik nr 1, in. zakaz zabudowy). Zakaz zabudowy działki _____ ustala także obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (teren zalesień ZL1a).

Budowa osiedla domów jednorodzinnych w sąsiedztwie rezerwatu przyrody, na terenie ze wszystkich stron otoczonym lasem, z pewnością przyczyniłaby się do dobrostanu jego przyszłych mieszkańców, nie jest jednak niezbędna ani do walki z pandemią, ani z jej skutkami. Ostateczny cel inwestycji przytoczony powyżej nie nosi cech wysokiego prawdopodobieństwa: osób, które straciły mieszkania i domy z powodu COVID-19 nie będzie stać na kupno luksusowych domów w otoczonym lasem osiedlu, nawet – jak przewiduje inwestor – po obniżonych cenach. W ocenie organu taki zamysł inwestycyjny służyć będzie do wykorzystania zagrożenia pandemią do realizacji partykularnych celów inwestora, innych niż podane w złożonym piśmie.

Ponieważ w rozważanym przypadku Art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych nie stanowi podstawy prawnej do prowadzenia prac budowlanych w ramach inwestycji pod nazwą „Zdrowa i ekologiczna zielen - mazowiecki niepubliczny kompleks zwalczania COVID-19 oraz eliminowania skutków społeczno-gospodarczych wywołanych COVID-19, składający się z 15 ekologicznych budynków jednorodzinnych wolnostojących”, Starosta Warszawski Zachodni, stwierdzając brak podstawy prawnej do prowadzenia powyższych robót, przesyła komplet dokumentów celem kompetencyjnego rozpatrzenia.

Z poważaniem

Otrzymują:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w/m
2. a.a.

Do wiadomości:

1. _____

2. Gmina Stare Babice
3. Wojewoda Mazowiecki
4. Zarząd Lasów Miejskich Warszawa
5. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
6. Kampinoski Park Narodowy

Starosta
mgr inż. arch. Anna Kowalska
Kierownik Wydziału Architektury i Budownictwa



PROKURATURA OKRĘGOWA
W WARSZAWIE
WYDZIAŁ I ŚLED CZY
ULICA CHOCIMSKA 28, 00-791 WARSZAWA
TELEFON 22 21-73-321, FAKS 22 21-73-335
ADRES E-MAILOWY:
WYDZ.SLED CZY@WARSZAWA.PO.GOV.PL

Warszawa, dnia 5 października 2020 roku

PO I Ds 234.2020

BARDZO PILNE

Urząd Gminy

Stare Babice

mail : gmina@stare-babice.waw.pl

Prokuratura Okręgowa w Warszawie prowadzi postępowanie sprawdzające z zawiadomienia Wójta Gminy Stare Babice w sprawie o sygn. PO I Ds 234.2020 dotyczącej realizacji przez k. , z pominięciem wymogów zawartych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane, inwestycji budowy 15 budynków jednorodzinnych na działce nr ewidencyjny w obrębie Janów w gminie Stare Babice z powołaniem się przez inwestora na przepis art. 12 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw - o czynny z art. 181 § 1 k.k. i art. 233 § 6 kk.

W związku z prowadzonym postępowaniem, działając na podstawie art. 15 § 2 kpk, proszę o udzielenie informacji w następujących kwestiach:

- czy wskazany powyżej deweloper w przeszłości, od momentu nabycia nieruchomości, występował o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego działki nr w miejscowości Janów lub o wydanie decyzji środowiskowej, jeżeli tak to jakich i w jakim okresie ?
- w przypadku pozytywnej odpowiedzi proszę przesłanie poświadczoną z oryginałem kopii dokumentacji mającej związek z tą inwestycją.

Proszę o niezwłoczne przesłanie wskazanej powyżej informacji wraz z dokumentami w terminie nie późniejszym niż 7 dni od otrzymania przedmiotowego pisma.
Telefon kontaktowy do referenta sprawy . kom

PROKURATOR

Dariusz Ziolkowski



Referat Ochrony Środowiska

05-082 Stare Babice, ul. Rynek 32,
tel. 22 730 80 12

www.stare-babice.pl, srodowisko@stare-babice.waw.pl

Stare Babice, dnia 7.10.2020 r.

ROŚ. 604 . 4 .2020

Biuro Prawne
w miejscu

W odpowiedzi na pismo z dnia 5 października 2020r. Prokuratury Okręgowej w Warszawie Wydział I Śledczy znak PO I Ds. 234.2020 informuję, że wskazany w piśmie developer nigdy nie występował do tutejszego organu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji na terenie działki o

gmina Stare Babice.

Otrzymają:

1. adresat
2. a/a



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATURA KRAJOWA
DEPARTAMENT
DO SPRAW PRZESTĘPCZOŚCI
GOSPODARCZEJ

ul. Postępu 3
02-676 WARSZAWA

PK VII Ko 714.2020

Warszawa, dnia 7 października 2020 r.

Pan

Sławomir Sumka

Wójt Gminy Stare Babice

ul. Rynek 32

05-082 Stare Babice

Szanowny Panie Wójcie,

W odpowiedzi na Pana pisma, z dnia 14 i 28 września 2020 roku, skierowane do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego, dotyczące inwestycji spółki „...”, na terenie wsi Janów gm. Stare Babice, uprzejmie informuje, że Prokurator Regionalny w Warszawie, w dniu 11 września 2020 roku, wystąpił do Państwowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Ożarowie Mazowieckim, ze stosownym wnioskiem o zbadanie zgodności tej inwestycji z prawem.

Postępowanie karne w tej sprawie, jest prowadzone w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie pod sygn. PO I Ds 234.2020 i w jego toku, wyjaśnione zostaną wszystkie okoliczności związane z powyższą inwestycją.

Natomiast Pana wniosek, o podjęcie na nowo postępowania o sygn. VI Ds 140/06, przeprowadzonego w sprawie obrotu nieruchomością, na której podjęto próbę rozpoczęcia wskazanej inwestycji, został przekazany do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, celem rozpoznania.

Prowadzone postępowania, pozostają w zainteresowaniu Departamentu do Spraw Przestępczości Gospodarczej Prokuratury Krajowej.

Urząd Gminy Stare Babice

2020-10-12 15:25:13,

18008/2020



417048

ROS/APP/RLS

*Pismo
Przemy
@*

Michał Ostrowski

DYREKTOR
Departamentu do Spraw
Przestępczości Gospodarczej

Michał Ostrowski

URZĄD GMINY Stare Babice	
KANCELARIA OGÓLNA	
wpl.	12 PAŹ. 2020
dn.	

PROKURATURA REJONOWA

w Pruszkowie
ul. Stalowa 33
05-800 Pruszków

Sygn. akt PR 4 Ds 714.2019

Urząd Gminy Stare Babice

2019-05-27 11:42:04,

8612/2019



354041

P. M. Tytel - Kastrup

- do opiewu

- do BR. dołopublika.

prz. rozpocz. KS. U. **POSTANOWIENIE**
o odmowie wszczęcia śledztwa

27.05.19

Paweł Rzepiela – prokurator

Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie

po rozpoznaniu zawiadomienia złożonego przez

z dnia 08.05.2019 r.

w sprawie przekroczenia w 2017 r. w Starych Babicach uprawnień przez Komendanta Straży Gminnej w Starych Babicach przy zakupie umundurowania dla strażników gminnych i poświadczania nieprawdy w dokumentacji służbowej, czym działano na szkodę Gminy Stare Babice

tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w zb. z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk

p o s t a n o w i ł :

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia w 2017 r. w Starych Babicach uprawnień przez Komendanta Straży Gminnej w Starych Babicach przy zakupie umundurowania dla strażników gminnych i poświadczania nieprawdy w dokumentacji służbowej, czym działano na szkodę Gminy Stare Babice

tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w zb. z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

- na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełniania przestępstwa

UZASADNIENIE

W dniu 16 maja 2019 r. do tut. Prokuratury wpłynęło za pośrednictwem KPP z/s w Starych Babicach zawiadomienie o czyn z art. 231 § 1 kk dotyczące przekroczenia w 2017 r. w Starych Babicach uprawnień przez Komendanta Straży Gminnej w Starych Babicach przy zakupie umundurowania dla strażników gminnych i

poświadczania nieprawdy przez w/w w dokumentacji służbowej dot. rozpoznania sprawy niedopełnienia obowiązków służbowych przez strażnika . . .

Do zawiadomienia . . . załączył m.in. odpowiedzi Wójta Gminy Stare Babice z dnia 02.01.2019 r. i z dnia 21.02.2019 r. dot. wskazanych w niniejszym zawiadomieniu działań Komendanta Straży Gminnej Gminy Stare Babice .

Analiza złożonego zawiadomienia przez . . . i załączonych do zawiadomienia dokumentów prowadzi do wniosku, że jego treść, zawarte w nim informacje, nie dostarczają danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 kk ani też jakiegokolwiek innego przestępstwa, a tym samym nie dostarczają podstawy wszczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie. Należy bowiem wskazać, że aby wszcząć postępowanie karne musi istnieć uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, a zatem muszą istnieć dowody wskazujące na prawdopodobieństwo zaistnienia przestępstwa ściganego z urzędu. Ustawodawca podkreśla "uzasadnione podejrzenie", które warunkuje ten obowiązek. Zachodzi ono wtedy, gdy informacja o jakimś zdarzeniu, w subiektywnym przekonaniu organu ścigania, wskazuje na możliwość popełnienia czynu wyczerpującego znamiona przestępstwa. By podejrzenie było uzasadnione, musi się opierać co najmniej na poszlakach, a nie tylko na niczym niepopartych domysłach, które nie mogą stwarzać prawdopodobieństwa popełnienia przestępstwa; muszą istnieć informacje stwarzające domniemanie, że rzeczywiście zostało popełnione przestępstwo [J. Bafia i in.: Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Warszawa 1971, s. 295]. Uzasadnione podejrzenie ma się odnosić do zaistnienia czynu oraz do tego, że wyczerpuje on znamiona przestępstwa. Uzasadnione podejrzenie musi dotyczyć konkretnego czynu, dającego się zakwalifikować z określonego przepisu k.k. lub innej ustawy karnej. Nie jest dopuszczalne wszczęcie postępowania przygotowawczego, gdy brak jest takiego uzasadnienia. Ma to miejsce wówczas, gdy jest oczywiste, że nie popełniono czynu lub brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia albo wskazujących na zrealizowanie znamion przestępstwa (art. 303 w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 i 2).

Należy podkreślić, że w treści zawiadomienia . . . nie podnosi żadnych okoliczności, które w sposób obiektywny uzasadniałyby podejrzenie popełnienia przestępstwa, co jest przesłanką konieczną do wszczęcia postępowania przygotowawczego.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie. PROKURATOR

Paweł Rzepiela

Pouczenie:

Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k. przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia pisemnego zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1, 465 § 2 k.p.k., 428 § 1 w zw. art. 465 § 1 k.p.k.).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o umorzeniu, w takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k., może wnieść akt oskarżenia w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

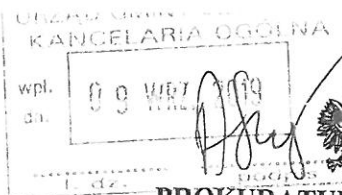
Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.)

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 2 kpk odpis postanowienia doręczyć:
 - pokrzywdzonemu – k. 14 (Urząd Gminy Stare Babice)
 - instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk -
2. Zawiadomić o odmowie wszczęcia osobę wnoszącą zawiadomienie – k. 1

PROKURATOR

Pawel Wzeglota



PROKURATURA OKRĘGOWA
W WARSZAWIE

Urząd Gminy Stare Babice

2019-09-09 12:53:11,

14089/2019



365355

P. M. Ryfel-Kow

P. G. Lengler

03.09.2019.

Warszawa, dnia 03 września 2019 r.

sygn. akt PO V 3 Dsn 363.2019

Postanowienie

Monika Łągiewska – prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie
po rozpoznaniu zażalenia Sławomira Sumka a dnia 19 sierpnia 2019 r. na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Pruszkowie z dnia 08 sierpnia 2019 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie w zakresie czynów z art. 212 §1 kk, i 216§ 1 kk wydane w postępowaniu PR 4 Ds. 830.2019
działając na podstawie art. 437 § 1 kpk i art. 465 § 1 i 2 a kpk

postanowiła

1. zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie w części dotyczącej czynów opisanych w punkcie 1 i 2 zaskarżonego postanowienia utrzymać w mocy
2. o treści postanowienia powiadomić:
 - pokrzywdzonego Sławomira Sumka poprzez przesłanie odpisu postanowienia.

Uzasadnienie

W dniu 08 sierpnia 2019 r. Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie wydał w postępowaniu PR 4 Ds 830.2019 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie:

1/ zaistniałego w dniu 07 maja 2019 roku w siedzibie Urzędu Gminy Stare Babice przy ul. Rynek 32 w Starych Babicach, w czasie sesji Rady Gminy Stare Babice, pomówienia Sławomira Sumki, Wójta Gminy Stare Babice oraz niewskazanych z nazwiska funkcjonariuszy Policji z Komendy Powiatowej Policji dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego z siedzibą w Starych Babicach przez
o postępowanie i właściwości mogące poniżyć wymienione osoby w oczach opinii

publicznej oraz narazić je na utratę zaufania potrzebnego dla sprawowania zajmowanych przez te osoby stanowisk i sprawowanych funkcji publicznych, to jest w **sprawie czynu z art. 212 § 1 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego oraz braku interesu społecznego w ściganiu z urzędu czynu ściganego z oskarżenia prywatnego;**

2/ w sprawie zaistniałego w dniu 07 maja 2019 roku w siedzibie Urzędu Gminy Stare Babice przy ul. Rynek 32 w Starych Babicach, w czasie sesji Rady Gminy Stare Babice, publicznego znieważenia Sławomira Sumki, Wójta Gminy Stare Babice oraz niewskazanych z nazwiska funkcjonariuszy Policji z Komendy Powiatowej Policji dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego z siedzibą w Starych Babicach przez Kazimierza Dymek, to jest o **czyn z art. 216 § 1 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego oraz braku interesu społecznego w ściganiu z urzędu czynu ściganego z oskarżenia prywatnego;**

3/ w sprawie zaistniałego w dniu 07 maja 2019 roku w siedzibie Urzędu Gminy Stare Babice przy ul. Rynek 32 w Starych Babicach, w czasie sesji Rady Gminy Stare Babice, znieważenia funkcjonariuszy publicznego w osobie Wójta Gminy Stare Babice Sławomira Sumki podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, to jest w **sprawie czynu z art. 226 § 1 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, że czyn nie wypełnia znamion czynu zabronionego;**

4/ w sprawie zaistniałego w dniu 07 maja 2019 roku w siedzibie Urzędu Gminy Stare Babice przy ul. Rynek 32 w Starych Babicach, w czasie sesji Rady Gminy Stare Babice, znieważenia funkcjonariuszy publicznych w osobach niewskazanych z nazwiska funkcjonariuszy Policji z Komendy Powiatowej Policji dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego z/s w Starych Babicach, podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych tj. o **czyn z art. 226§1 kk na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, że czyn nie wypełnia znamion czynu zabronionego;**

W dniu 21 sierpnia 2019 r. do Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie wpłynęło zażalenie Sławomira Sumka na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z

dnia 08 sierpnia 2019 r.. Skarżący, nie zgadzając się z oceną dokonaną przez prokuratora, w zażaleniu wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Zażalenie wniesione przez Sławomira Sumka zasługuje na uwzględnienie.

Analiza materiałów postępowania wskazuje, że prokurator zasadnie odmówił wszczęcia postępowanie przygotowawczego w sprawie, w zakresie analizowanych czynów z art. 212 §1 kk i 216§1 kk. Zebrany materiał był wystarczający dla wydania zaskarżonego rozstrzygnięcia, a jego ocena – prawidłowa. Zaskarżonemu postanowieniu nie można zarzucić obrazy przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia ani innego uchybienia, które skutkowałoby koniecznością uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Czyn z art. 212 kk i 216 kk jest bowiem przestępstwem ściganym z oskarżenia prywatnego. Ściganie takich czynów ustawodawca pozostawił inicjatywie pokrzywdzonego, który jako oskarżyciel prywatny wnosi i popiera akt oskarżenia o przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego. Warunkiem ingerencji prokuratora w postępowanie prywatnoscargowe jest istnienie interesu społecznego w ściganiu przestępstwa, którego dotyczy zawiadomienie. Zgodnie z art. 60 § 1 kpk w sprawach o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego prokurator wszczyna postępowanie albo wstępuje do postępowania już wszczętego, jeśli wymaga tego interes społeczny. Zatem podstawą wszczęcia lub przyłączenia się prokuratora do postępowania prywatnoscargowego jest wykazanie interesu społecznego, który uzasadnia ingerencję prokuratora w ściganie przestępstw prywatnoscargowych.

W uzasadnieniu decyzji o odmowie wszczęcia dochodzenia prokurator słusznie wskazał, że analiza materiałów sprawy nie pozwala na doszukanie się przesłanek, które przemawiałyby za objęciem czynów z art. 216 §1 kk i 217§1 kk szczególną ochroną prokuratora, jaką jest ściganie z urzędu czynu prywatnoscargowego.

Jednym z zasadniczych powodów, dla których czyn ścigany z oskarżenia prywatnego powinien być ścigany z urzędu, jest ochrona nie tylko indywidualnego dobra pokrzywdzonego, ale również dobra ogółu społeczeństwa, bulwersujący charakter sprawy czy też nieporadność pokrzywdzonego wynikająca z podeszłego wieku, choroby czy kalectwa lub jego zależność od sprawcy. W niniejszej sprawie brak jest przesłanek do stwierdzenia, aby naruszony został interes ogółu społeczeństwa, a wskazane cechy pokrzywdzonego nie dotyczą pokrzywdzonego.

Ocena, czy w konkretnej sprawie zachodzi interes społeczny, należy do prokuratora, a wskazywane w piśmiennictwie przesłanki stanowią jedynie wskazówkę przy rozstrzyganiu danej sprawy. Zastosowanie tych wskazówek w niniejszej sprawie doprowadziło do rozstrzygnięcia o odmowie wszczęcia dochodzenia. Decyzji tej nie można zarzucić obrazy przepisów.

Z materiałów sprawy PR 4 Ds 830.2019 wynika, że prokurator prawidłowo rozważył wskazane okoliczności w odniesieniu do ściganych z oskarżenia prywatnego czynów zawartych w pkt 1 i 2 postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia. Jednocześnie nic nie stoi na przeszkodzie złożeniu prywatnego aktu oskarżenia we właściwym sądzie. Pokrzywdzony ma możliwość samodzielnego dochodzenia swoich praw.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

Pouczenie

Na powyższe postanowienie, wydane na skutek rozpoznania zażalenia w postępowaniu odwoławczym, zażalenie nie przysługuje (art. 426 § 1 kpk i art. 465 § 1 kpk).

Do czasu przedawnienia karalności czynu pokrzywdzony może jako oskarżyciel prywatny wnosić i popierać oskarżenie o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do toczącego się postępowania (art. 59 § 1 i 2 kpk).



PROKURATURA REJONOWA
w PRUSZKOWIE
ul. Stalowa 33
05-800 Pruszków

Pruszków, dn. 21.08.2019

Urząd Gminy Stare Babice
2019-08-27 10:18:09,
13428/2019

364108

PR 4 Ds. 830.2019

P. M. Rytko - Kosz
28.08.2019
[Signature]

Pan Sławomir Sumka
Wójt Gminy Stare Babice

ul. Rynek 32
05-082 Stare Babice

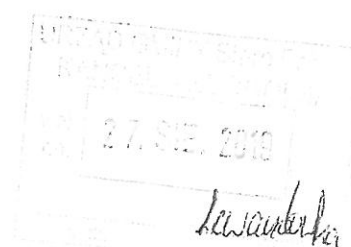
ZAWIADOMIENIE

Sekretariat Prokuratury zawiadamia Pana jako pokrzywdzonego że Prokurator Rejonowy w Pruszkowie po zapoznaniu się z aktami sprawy o sygn. PR 4 Ds. 830.2019 nie przychylił się do złożonego przez Pana zażalenia na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie z dnia 08.08.2019r., o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Zażalenie wraz aktami sprawy zostały przesłane do Prokuratury Okręgowej w Warszawie V Wydziału Organizacyjnego.

STARSZY REFERENT
PROKURATURY REJONOWEJ
w Pruszkowie

Adrianna Dąbrowska


27.08.2019
[Signature]

Stare Babice, dnia 19 sierpnia 2019 r.

Pokrzywdzony:

Sławomir Sumka

Wójt Gminy

Stare Babice

ul. Rynek 32

05-082 Stare Babice

**Sąd Rejonowy
w Pruszkowie
II Wydział Karny**

za pośrednictwem:

**Prokuratora Rejonowego
w Pruszkowie**
ul. Stalowa 33
05 – 800 Pruszków

Sygn. Akt: PR 4 Ds 830.2019

**Zażalenie pokrzywdzonego
na postanowienie Prokuratora Rejonowego
w Pruszkowie z dnia 8 sierpnia 2019 r. o odmowie wszczęcia
dochodzenia w sprawie pomówienia i znieważenia Sławomira
Sumki - Wójta Gminy Stare Babice oraz funkcjonariuszy Policji
z Komendy Powiatowej Policji dla Powiatu Warszawskiego
Zachodniego z siedzibą w Starych Babicach
tj. przestępstw z art. 212 § 1 k.k., 216 § 1 k.k. oraz 226 § 1 k.k.**

Na podstawie art. 306 § 1 pkt 1 :

- 1) zaskarżam powyższe postanowienie w całości na korzyść pokrzywdzonego;
- 2) postanowieniu temu zarzucam obrazę przepisów postępowania, mogącą mieć wpływ na jego treść, a mianowicie art. 307 § 1 i 3 KPK, przez zaniechanie sprawdzenia faktów zawartych w doniesieniu o przestępstwie, zwłaszcza przesłuchania w charakterze świadka składającego doniesienie *Sławomira Sumkę*, co doprowadziło do niesłusznej odmowy wszczęcia dochodzenia;
- 3) podnosząc te zarzuty, **wnoszę o** uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego

rozpoznania Prokuratorowi Rejonowemu w Pruszkowie, a także o przekazanie zażalenia Prokuratorowi Okręgowemu w Warszawie jako prokuratorowi nadrzędnemu z wnioskiem o rozpoznanie zarzutu braku podstaw do odmowy wszczęcia dochodzenia ze względu na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu czynu ściganego z oskarżenia prywatnego.

Uzasadnienie

Prokurator Rejonowy w Pruszkowie postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2019 roku odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie zaistniałego w dniu 7 maja 2019 r.:

- 1) pomówienia Sławomira Sumki, Wójta Gminy Stare oraz niewskazanych z nazwiska funkcjonariuszy Policji z Komendy Powiatowej Policji dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego w Starych Babicach o postępowanie i właściwości mogące poniżyć wymienione osoby w oczach opinii publicznej oraz narazić je na utratę zaufania potrzebnego dla sprawowania zajmowanych przez te osoby stanowisk, sprawowanych funkcji publicznych, to jest o czyn z art. 212 § 1 k.k. wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego oraz braku interesu społecznego w ściganiu z urzędu czynu ściganego z oskarżenia prywatnego;
- 2) publicznego znieważenia Sławomira Sumki, Wójta Gminy Stare Babice oraz niewskazanych z nazwiska funkcjonariuszy Policji z Komendy Powiatowej Policji dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego w Starych Babicach, to jest o czyn z art. 216 § 1 k.k. wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego oraz braku interesu społecznego w ściganiu z urzędu czynu ściganego z oskarżenia prywatnego;
- 3) znieważenia funkcjonariusza publicznego w sobie Wójta Gminy Stare Babice Sławomira Sumki podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. wobec stwierdzenia, że czyn nie wypełnia znamion czynu zabronionego;
- 4) znieważenia funkcjonariuszy publicznych w osobach niewskazanych z nazwiska funkcjonariuszy Policji z Komendy Powiatowej Policji dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego w Starych Babicach podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. wobec

stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion.

W uzasadnieniu tego postanowienia m.in. wskazano, że (...) stwierdzenia wygłoszone przez ... w czasie jego wystąpienia (...) mogą zostać **ocenione jako znieważające Sławomira Sumkę jak również niewskazanych z nazwiska funkcjonariuszy Policji z Komendy Powiatowej Policji dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego w Starych Babicach lub jako pomawiające ich o tego rodzaju postępowanie i właściwości mogące poniżyć wymienione osoby w oczach opinii publicznej oraz narazić je na utratę zaufania potrzebnego dla sprawowania zajmowanych przez te osoby stanowisk i funkcji.** Wypełniają one zatem znamiona przestępstw określonych w art. 212 § 1 k.k. oraz w art. 216 § 1 k.k. W dalszej treści uzasadnienia prokurator uznał, że „w realiach niniejszej sprawy interes społeczny, który uzasadniałby objęcie czynów wskazanych w zawiadomieniu ściganiem z urzędu nie występuje”, co oczywiście w obecnym stanie faktycznym nie może być uznane za prawidłowe i jako takie musi podlegać odrzuceniu w całości.

Odnosząc się do podejrzenia popełnienia ... czynów z art. 226 § 1 k.k. Prokurator uznał, że wprowadzić mógł on „(...) znieważić Sławomira Sumkę podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych Wójta Gminy Stare Babice w czasie sesji Rady Gminy Stare Babice, jednakże znieważenie to nie miało związku z pełnioną przez zawiadamiającego funkcją, co jest błędne i nieracjonalne, gdyż zarówno przedmiotowe **znieważenie, pomówienie, szkalowanie, itp. miało bezpośredni związek z pełnioną funkcją przez Poszkodowanego, tj. Wójta Gminy Stare Babice (Sesja Rady Gminy), jak też odnosząc się do przeszłości (pomówienie dotyczące momentu popełnienia rzekomego przestępstwa) – wówczas poszkodowany pełnił funkcję radnego Gminy Stare Babice,** tym samym posiadał status funkcjonariusza publicznego, czego prokurator prowadzący postępowanie nie zbadał, tym samym należy przyjąć, że norma określona w art. 226 § 1 k.k. została spełniona, co jak się wydaje stara się kwestionować prokurator.

W tym miejscu wskazać również należy, że wszelkie podniesione przez oskarżonego/podejrzanego sprawy oraz przekazane materiały na wspomnianej wyżej Sesji Rady Gminy „... w żaden sposób nie uprawdopodobniają wygłoszonych przez ...” twierdzeń”.

Postanowienie to jest niesłuszne.

Zostało wydane przedwcześnie, gdyż nie wyjaśniono wszystkich istotnych okoliczności niezbędnych do podjęcia decyzji o wszczęciu lub o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Z załączonego do doniesienia jak również z uzasadnienia o odmowie wszczęcia dochodzenia wynika, że czyn, którego dopuścił się K

wypełnia znamiona czynu zabronionego. Prokurator przedwcześnie i bez uzasadnionych podstaw uznał jednak, że w sprawie tej brak jest interesu społecznego do ścigania sprawcy czynu z urzędu z oskarżenia publicznego. Stanowisko to nie może zostać uznane za właściwe. Do pomówienia i znieważenia Sławomira Sumki doszło z wykorzystaniem środków masowego komunikowania, gdyż zgodnie z obowiązującymi w tej materii przepisami prawa - sesje Rady Gminy Stare Babice są transmitowane w internecie oraz publikowane na kanale Youtube. Zarówno przepis art. 212 k.k. jak również art. 216 k.k. przyzwalają na surowsze karanie sprawców takich przestępstw jeżeli do dokonania przestępstwa dochodzi z użyciem środków masowego komunikowania. Gdy, pokrzywdzonym (ofiara przestępstwa) jest osoba pełniąca funkcję publiczną, a taką osobą bez najmniejszych wątpliwości jest Wójt Gminy, trudno uzasadnić tezę, iż Państwo Prawa nie widzi interesu społecznego w obronie takich osób. Nie może także bronić się teza, że funkcjonariusz publiczny działający w interesie i na rzecz Państwa, czy jakiegokolwiek władzy publicznej ma zostać pozostawiony bez ochrony Państwa szczególnie, gdy skierowany przeciwko niemu czyn zabroniony ma miejsce w czasie i miejscu wypełniania przez niego funkcji. Jednym z obowiązków Wójta Gminy jest czynny udział w sesjach Rady gminy.

Działanie ukierunkowane było bezpośrednio na Sławomira Sumkę jako Wójta Gminy – funkcjonariusz publicznego skoro stwierdził w swojej wypowiedzi „(...) *moralnym obowiązkiem, nawet nie moralnym, formalnym obowiązkiem pana Sławomira S. jest zawiesić swoją funkcję i wyjaśnić dlaczego tam się znalazł (...)*”. Te okoliczności sprawy nie pozwalają na podzielenie stanowiska Prokuratora, iż w niniejszej sprawie brak jest zarówno szczególnego interesu społecznego, jak również nie można uznać, że znieważenie Wójta nie miało związku z pełnioną przez Sławomira Sumkę funkcji Wójta Gminy.

Za podjęciem sprawy z urzędu przez Prokuraturę, przemawia także wspomniany już wcześniej fakt nagłośnienia sprawy przez transmisję w środkach masowej komunikacji, nie można bowiem przejść obok mogących pojawić się, a będących wynikiem publicznego wystąpienia Kazimierza Dymka, w opinii publicznej wątpliwości czy Wójtem Gminy Stare Babice jest

osoba w jakikolwiek sposób zamieszana w przestępstwo.

To, o ile opis zajścia opisany w doniesieniu nie był wystarczający do właściwej oceny, można było uzyskać w drodze przesłuchania w charakterze świadka składającego doniesienie Sławomira Sumkę, czego do dnia dzisiejszego nie uczyniono. Zaniechanie tej czynności doprowadziło do nieuzasadnionej odmowy wszczęcia śledztwa.

Konkludując powyższe, należy jeszcze raz przypomnieć, że kto znieważa funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku, a kto publicznie znieważa lub poniża konstytucyjny organ Rzeczypospolitej Polskiej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

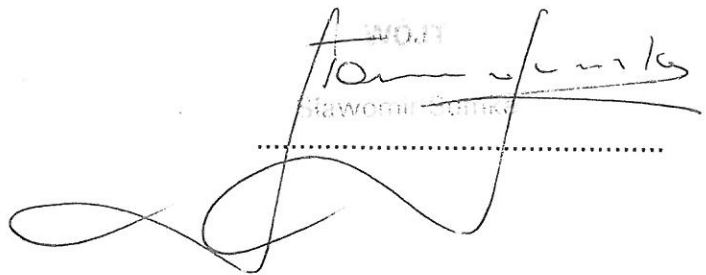
Komentując ww. przepisy należy jasno wyartykułować, że „Dobrem chronionym” jest przede wszystkim szacunek dla instytucji reprezentowanej przez funkcjonariusza publicznego (Wójta Gminy / wcześniej radnego Gminy), a także – jako dobro oboczne – godność osobista funkcjonariusza lub osoby do pomocy mu przybranej, *dalej* dobrem tym jest szacunek dla konstytucyjnych organów Rzeczypospolitej Polskiej. Czynność sprawcza polega na znieważaniu, które należy rozumieć identycznie jak w art. 216 § 1 KK. Przepis art. 226 § 3 KK penalizuje znieważenie lub poniżenie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem wykonawczym jest organ konstytucyjny, a nie jego członkowie czy np. zatrudnione w nim osoby. Zdaniem A. Marka "znieważanie" lub "poniżanie" konstytucyjnego organu RP oznacza "lżenie, upokarzanie lub wyrażanie pogardy słownie lub w inny sposób (np. w piśmie, karykaturze, inscenizacji)", czy słowie i/lub materiale przekazanym innym osobom, wygłaszanym tezom, itp., (Marek, Kodeks karny, 2010, s. 501). Warunkiem odpowiedzialności karnej jest publiczność działania sprawcy – jak w omawianej sprawie: Sesja Rady Gminy, transmisja online, itd. Przestępstwo można popełnić jedynie z winy umyślnej, natomiast ze względu na charakter znamienia "znieważa i poniża" sprawca może działać jedynie z zamiarem bezpośrednim (zob. A. Barczak-Oplustil, Komentarz, s. 1135), co ma miejsce w omawianym przypadku. Przepis art. 226 § 1 KK stanowi swoisty typ kwalifikowany w stosunku do przestępstwa znieważenia człowieka (art. 216 KK).

Podobieństwo przestępstw, o którym mowa w art. 115 § 3 KK, opiera się na trzech alternatywnych cechach; jedną z nich jest jednorodzaowość. Biorąc pod uwagę, że podstawą ustalenia przynależności porównywanych typów przestępstw do tego samego rodzaju może być każde

z atakowanych nimi dóbr, bez znaczenia czy mieści się ono w głównym, czy ubocznym przedmiocie ochrony, należy stwierdzić: skoro przedmiotem ochrony czynu z art. 226 § 1 KK jest obok prawidłowego funkcjonowania instytucji państwowych i samorządowych również godność funkcjonariusza publicznego, a dobrem chronionym na gruncie art. 216 KK jest godność człowieka, to nie ulega wątpliwości, że przestępstwa z art. 226 § 1 KK i art. 216 KK są podobne w rozumieniu art. 115 § 3 KK.

W związku z tym zażalenie jest zasadne, i jako takie powinno podlegać uwzględnieniu w całości.

W związku z powyższym wnoszę, jak w petitum niniejszego zażalenia.

A handwritten signature in black ink is written over a faint, rectangular official stamp. The stamp contains the text "SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY" in a light blue or grey color. The signature is a cursive script, and the stamp is partially obscured by it.

W pierwszej części swej wypowiedzi [...] publicznie formułował tezy dotyczące funkcjonariuszy policji w Starych Babicach, twierdząc, że „został brutalnie i przestępczo torturowany przez funkcjonariuszy policji w Starych Babicach”, oraz został „napadnięty, pobity do utraty przytomności, obrabowany z kluczy, nastąpiło przeszukanie oraz obrabowanie mego domu”. W czasie wystąpienia mówił także o „współpracy oficerów policji z mafią pedofilską”.

W dalszej części swej wypowiedzi [...] opisywał rzekome popełnienie przestępstwa, włączając w jego udział moją osobę oraz policjantów ze Starych Babic: „Na terenie Pruszkowa, podczas zorganizowanej sponsorowanej imprezy integracyjnej sędziów, prokuratorów i policjantów, brali w tym również udział policjanci z Babic, zamordowana została tancerka striptizerka, narodowości ukraińskiej, która tam została zaangażowana do uatrakcyjnienia. Brutalność jest koszmarna, została wepchnięta do pustej niecki basenu, gdzie wcześniej urządzono walkę psów. Te psy ją rozszarpały, zginęła, a szczątki tej kobiety zostały spalone w lokalnym piecu co. Niech to usłyszysz o tym cały świat. Wiem że się nagrywa. Utrwalone to zostało na liście, którą zaraz wskażę oraz na fotografiach.”. „Sprawa zamordowania tancerki striptizerki jest w aktach zdublowana. Ja tutaj mam dwa pisma prokuratury w Piasecznie, gdzie to wszystko jest i ten pan, który tu na końcu został wymieniony. To się nagrywa więc nazwiska nie powiem. Ja mogę podać te nazwiska ale nie chce ich podawać. Tu wam napisałem, tam są zdjęcia i nazwiska policjantów komendy powiatu warszawskiego zachodniego oraz policjant już chyba w stanie spoczynku albo w rezerwie, bo jest to zdjęcie, Sławomir S. Ja mogę podać to nazwisko.”

Tymi słowami mówca jednoznacznie wykazał na moją osobę, ponieważ moje dane odpowiadają inicjałom „Sławomir S.”. Jest też powszechnie wiadomym, iż jestem wieloletnim policjantem w stanie spoczynku, ponieważ swoją drogę zawodową publicznie prezentowałem w ramach kampanii wyborczej.

Rzekome zatajenie mojego nazwiska było tylko pozorne, gdyż już w kolejnych słowach wyjaśnił jednoznacznie, że chodzi właśnie o moją osobę, mówiąc: „Ja mogę te nazwiska podać. Ja tu napisałem, więc nie będzie żadnego utrudnienia. I dokąd, dopóki ten pan i ci policjanci nie ujawnią tych akt i nie rozstrzygną tej sprawy, moralnym obowiązkiem, nawet nie moralnym, formalnym obowiązkiem pana Sławomira S. jest zawiesić swoją funkcję i wyjaśnić dlaczego tam się znalazł.”

Następnie, w odpowiedzi na wystąpienie radnego [...] który skomentował agresywne zachowanie mówcy wobec mnie – jednoznacznie wyjaśnił, że jego kłamliwe tezy dotyczą mnie: „Natomiast odnośnie jeszcze jednego zarzutu co pan że jakoby agresywnie zaatakowałem pana Sumkę. Pan wymienił to nazwisko, nie ja. Niech pan zobaczy ostatni dokument, który dostarczyłem. A potem niech pan mówi to co pan mówi.”

Opisane powyżej czyny wypełniają znamiona co najmniej kilku przestępstw (art. 226 §1 kk, 212 §1 i §2 kk, 216 §1 i §2 kk), w tym znieważenia funkcjonariuszy publicznych oraz zniesławienia poprzez przypisanie takich właściwości, które mogą poniżyć w opinii społecznej i narazić na utratę zaufania niezbędną do wykonywania pełnionych funkcji.

Dokonujący tych czynów działał z pełną świadomością, że pomówienia i zniesławienia transmitowane są za pomocą środków masowego przekazu, a także utrwalane. Jednoznacznie dążył do upewnienia słuchaczy, że chodzi o osobę piastującą obecnie funkcję wójta gminy. Swoim wystąpieniem stworzył uzasadnione mylne przekonanie u odbiorcy, że jest w posiadaniu „list” „dokumentów” lub „zdjęć”, które stanowią faktyczne potwierdzenie opisywanych przestępstw. Dążył do wywołania przeświadczenia, że to o czym mówi znajduje potwierdzenie w płytach CD oraz dokumentach, które trzymał w ręku. Dokonał też publicznego przekazania przewodniczącemu rady następujących materiałów:

- 1) Płyta CD – Akcja policji w Kwirynowie (21-11-2014r.);
- 2) Płyta CD – Impreza alkoholowa w Szkole Podstawowej w Starych Babicach;
- 3) Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie o żądaniu wydania rzeczy, o przeszukaniu – na 4 kartkach, 6 zapisanych stron;
- 4) Zdjęcia wydrukowane – 2 strony.

Żadne z tych nośników danych nie potwierdzają zarzucanych czynów. W odniesieniu do mojej osoby, w materiałach tych nie ma ani mojego wizerunku ani danych. Brak jest jakiegokolwiek powiązania z moją osobą oraz stawianymi tezami.

Zarzut obecności w miejscu przestępstwa morderstwa, dokonanego ze szczególnym okrucieństwem i insynuowanie zamieszania w to zdarzenie jest bardzo poważny i dotkliwy w skutkach. Wypowiedź ta ma także bardzo istotny aspekt społeczny. Stanowi publiczny kłamliwy atak na funkcjonariuszy publicznych w związku pełnioną funkcją. Nie jest to forma dopuszczalnej krytyki, ale próba świadomego wprowadzenia w błąd społeczności lokalnej, zaś obraźliwość słów i kontekst w jakim zostały one wypowiedziane kategoryzują je jako czyny zabronione.

W zakresie, w jakim czyny te stanowią zniesławienie, interes społeczny wymaga wszczęcia i prowadzenia postępowania w tej sprawie oraz wniesienie aktu oskarżenia przez Prokuraturę (art. 60§1 kpk). W tym przypadku zachowanie sprawcy bezpośrednio narusza dwa interesy, tj. interes osobisty pokrzywdzonych i interes całego społeczeństwa, co miało wyraz w formie publicznego znieważenia w sposób gorszący. Pozostawienie tego czynu bezkarnym sprzeciwiałoby się dążeniu do poszanowania prawa i godziłoby w poczucie prawne społeczeństwa. Przemawia za tym także szczególnie złośliwy charakter wypowiedzi i działanie w miejscu publicznym.

Weryfikacji wymaga także zachowanie przewodniczącego rady który prowadził to posiedzenie i udzielał prawa głosu. Znamiennym jest fakt zaniechania przerwania tej wypowiedzi lub odebrania prawa głosu mówcy. Słyszac długotrwałą wypowiedź, wielokrotnie przeplatana znieważeniami z użyciem słów powszechnie uznawanych za obraźliwe oraz tak drastyczne zarzuty bezprawności, miał możliwość przerwania tego proceduru i zapobieżenia upublicznieniu nieprawdziwych pomówień.

Niniejsze zawiadomienie kieruję do Prokuratury szczebla okręgowego, ze względu na to, że wypowiedzi dotyczą funkcjonariuszy policji a także działania prokuratur w Pruszkowie i w Piasecznie.

W załączeniu przedkładam nagranie z wystąpienia z dnia 7 maja 2019r., które było transmitowane. (czas trwania całego wystąpienia: od 37.25 min do 1:30.19 min), a także kopie wyżej wymienionych rzekomych dowodów przekazanych radzie gminy.

Wskazując na powyższe wnoszę jak w treści zawiadomienia.

WSJT
100 mil / um / co
Sławomir Szmka

RADCA PRAWNY
mgr Grzegorz Zarychta
nr Ld-P-282



Wójt Gminy Stare Babice

Odpowiadając na wniosek nr SG.1431.72.2021 z dnia 18 czerwca 2021 roku, dotyczący wskazania uzasadnienia do zapytania o informację publiczną o to ile i w jakich sprawach Wójt Gminy Stare Babice lub inni pracownicy Urzędu Gminy na polecenie Pana Wójta składali zawiadomień do Prokuratury w okresie od listopada 2018 roku do czerwca 2021 roku, poniżej przedstawiamy stosowne uzasadnienie:

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną, zalicza się zatem do niej każda wiadomość wytworzona przez szeroko rozumiane władze publiczne oraz osoby pełniące funkcje publiczne, a także inne podmioty, które tę władzę realizują, bądź gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa, w zakresie swych kompetencji.

Zgodnie z powyższym informujemy, że wnioskowane przez nas informacje są szczególnie istotne dla interesu publicznego, ponieważ ich weryfikacja ze względu na rodzaj, czas, miejsce, sposób, okoliczności realizacji – w istotnym zakresie wpływa lub może wpływać na wykonywanie przez podmioty władzy publicznej, w tym także inne osoby i jednostki organizacyjne w zakresie, w jakim współuczestniczą w procesie wykonywania uprawnień i obowiązków władzy publicznej.

Wyjaśniamy, że są to informacje szczególnie istotne, dla ogółu obywateli; są one istotne dla potencjalnie dużej liczby podmiotów i mogą mieć wpływ na funkcjonowanie określonych podmiotów publicznych i uczestników życia społecznego, a dodatkowo umożliwią na podstawie rzetelnych danych zobrazowanie szeroko rozumianej opinii publicznej podejmowanych działań (w tym przypadku działań Wójta) na rzecz mieszkańców przez władze gminy. Pozwoli to mieszkańcom gminy wyrobić sobie własną opinię i pogląd na słuszność działań realizowanych przez gminę, co do których mieszkańcy bardzo często publicznie wygłaszają powątpiewanie.

Z poważaniem



Wójt Gminy Stare Babice

Odpowiadając na wniosek nr SG.1431.72.2021 z dnia 18 czerwca 2021 roku, dotyczący wskazania uzasadnienia do zapytania o informację publiczną o to ile i w jakich sprawach Wójt Gminy Stare Babice lub inni pracownicy Urzędu Gminy na polecenie Pana Wójta składali zawiadomień do Prokuratury w okresie od listopada 2018 roku do czerwca 2021 roku, poniżej przedstawiamy stosowne uzasadnienie:

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną, zalicza się zatem do niej każda wiadomość wytworzona przez szeroko rozumiane władze publiczne oraz osoby pełniące funkcje publiczne, a także inne podmioty, które tę władzę realizują, bądź gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa, w zakresie swych kompetencji.

Zgodnie z powyższym informujemy, że wnioskowane przez nas informacje są szczególnie istotne dla interesu publicznego, ponieważ ich weryfikacja ze względu na rodzaj, czas, miejsce, sposób, okoliczności realizacji – w istotnym zakresie wpływa lub może wpływać na wykonywanie przez podmioty władzy publicznej, w tym także inne osoby i jednostki organizacyjne w zakresie, w jakim współuczestniczą w procesie wykonywania uprawnień i obowiązków władzy publicznej.

Wyjaśniamy, że są to informacje szczególnie istotne, dla ogółu obywateli; są one istotne dla potencjalnie dużej liczby podmiotów i mogą mieć wpływ na funkcjonowanie określonych podmiotów publicznych i uczestników życia społecznego, a dodatkowo umożliwią na podstawie rzetelnych danych zobrazowanie szeroko rozumianej opinii publicznej podejmowanych działań (w tym przypadku działań Wójta) na rzecz mieszkańców przez władze gminy. Pozwoli to mieszkańcom gminy wyrobić sobie własną opinię i pogląd na słuszność działań realizowanych przez gminę, co do których mieszkańcy bardzo często publicznie wyrażają powątpiewanie.

Z poważaniem