

Protokół ze spotkania w dn. 16 grudnia 2019 r.

W spotkaniu uczestniczyli:

1. Sekretarz Gminy M. Więckiewicz
2. Przedstawiciele Referatu Gospodarki Komunalnej- D. Michalski, H. Zawadzki
3. Radny L. Poborczyk
4. Sołtys Blizne Łaszczyńskiego K. Wąsikowski
5. Przedstawiciele Rady Sołeckiej M. Skowroński, G. Otczyk

Przebieg spotkania:

- K. Wąsikowski zapytał o sytuację przystanku w Blizne oraz wskazał konieczność dostosowania oznakowania w tej okolicy.
- D. Michalski odpowiedział, że projekt został zatwierdzony i zlecono już jego realizację, wskazał, że w nowym roku sprawa powinna być zakończona.
- L. Poborczyk wskazał, że po zmianie przystanku duża liczba dzieci musiała przechodzić przez jezdnie, więc mieszkańcy zdecydowali, że dużo mniejszym zagrożeniem jest zmiana jego lokalizacji, aby mniejsza grupa musiała pokonywać ulicę. Wskazał także, aby zmienić organizację ruchu w tym miejscu.
- K. Wąsikowski powiedział, że przy przystanku parkują mieszkańcy utrudniając ruch. Wskazał, że należy postawić tabliczkę, żeby w godzinach przyjazdu autobusu (rano i popołudniu) był zakaz parkowania.
- M. Więckiewicz zapytał, czy ustawienie tabliczki czasowej wymaga uzgodnień.
- D. Michalski poinformował, że ustali czy istnieje możliwość postawienia takiego znaku i czy wymagane będą uzgodnienia. Poinformował, że konieczna będzie weryfikacja rozkładu jazdy, a następnie ustalenie konkretnych godzin zakazu.
- L. Poborczyk wskazał konieczność ustalenia odpowiednich godzin, aby autobus mógł swobodnie przejeżdżać, a mieszkańcy parkować samochody, nie utrudniając nikomu funkcjonowania. Zaproponował, aby czas zakazu ustalić z 30 minutowym wyprzedzeniem w dwóch porach np. 7-9 i 14-16/17.
- M. Więckiewicz wskazał, że tabliczkę godzinową zawsze można zmienić, jeżeli zmiana ulegnie rozkład jazdy autobusu. Przypomniał o konieczności sprawdzenia, czy konieczna jest zgodna na lokalizację takiej tabliczki.
- L. Poborczyk zapytał o sprawę spowalniaczy.
- M. Skowroński zapytał, czy jest jakiś pomysł na rozwiązanie tej sprawy, przymocowanie w innym miejscu spowalniaczy?
- H. Zawadzki poinformował, że podejmowane były próby zlokalizowania spowalniaczy w innym miejscu, ale niestety nie są spełnione wymagane warunki.
- D. Michalski powiedział, że zmiana położenia spowalniaczy wymaga zmiany organizacji ruchu i wszczęcia procedury.
- G. Otczyk poinformował, że docelowo spowalniacze są tam potrzebne i nie powinno się z nich rezygnować.

- H. Zawadzki dodał, że rozważane jest wycofanie się od dotychczasowej decyzji Wójta i przywrócenie spowalniaczy.
- L. Poborczyk poinformował, że były zbierane podpisy mieszkańców i większość opowiedziała się za chęcią pozostawienia spowalniaczy.
- M. Więckiewicz wskazał, że problemem był również zły montaż, przez co spowalniacze były bardzo głośne.
- H. Zawadzki dodał, że ten typ spowalniaczy jest głośny i w tym zakresie nic się nie da zmienić.
- K. Wąsikowski zaproponował, aby w inny sposób montować spowalniacze, co mogłoby pomóc przy nadmiernym hałasie.
- M. Skowroński dodał, że należałoby zamontować spowalniacze w taki sposób, aby wychodziły z asfaltu.
- M. Więckiewicz podsumował, że nie zrealizowano w całości budżetu partycypacyjnego w zakresie budowy mocowania spowalniaczy, ponieważ właściciel sąsiadującej posesji po 2-3 latach zmienił zdanie i już nie wyraża na to zgody.
- H. Zawadzki zasugerował, że należy się naradzić z Wójtem, aby przywrócić spowalniacz, zgodnie z wolą większości.
- M. Skowroński zasugerował, że gmina nie powinna usuwać spowalniacza na wniosek kilku osób, skoro większość opowiedziała się za.
- G. Otczyk przypomniał, że poprzedni kierownik RGK miał się zorientować, w jaki sposób wyciszyć progi, niestety nie przekazał żadnej odpowiedzi. Zaproponował, aby poszukać rozwiązania, które wyciszy spowalniacz.
- M. Więckiewicz zaproponował, że jeżeli nie stosuje się metod wyciszania spowalniaczy, to należałoby wykonać owalny próg wychodzący z jezdni, pokryty kostką lub innym materiałem, który nie będzie podskakiwał i generował hałasu.
- L. Poborczyk dodał, że problemem jest także ul. Przechodnia, czy jest drogą pożarową, czy nie.
- M. Więckiewicz dodał, że Referat Inwestycji potwierdził, że jest to droga pożarowa. Zasugerował, że należy znaleźć na potwierdzenie tego faktu właściwe dokumenty.
- M. Skowroński zapytał o fragment ul. Łaszczyńskiego, gdzie został zniszczony fragment drogi przez dewelopera, który tam budował.
- H. Zawadzki odpowiedział, że interweniował w sprawie wymiany zniszczonego krawężnika. Wskazał, że należy zweryfikować, czy jeszcze jest możliwość zobowiązania do naprawy.
- K. Wąsikowski powiedział, że mieszkańcy chcieliby zwężenia ul. Ogrodowej, ponieważ nie potrzebują 9 metrowej drogi.
- A. Bohm odpowiedziała, że takie działanie wymaga z planu miejscowego, co jest czasochłonnym działaniem.
- K. Wąsikowski dodał, że gmina jest właścicielem 6 metrów drogi, a pozostałe 3 metry są własnością prywatną. Wskazał, że deweloper realizując swoją budowę wyłożył kostką drogę i zagroził gminny teren.
- A. Bohm wskazała dwa rozwiązania: legalizację stanu istniejącego, gdzie deweloper wykupuje od gminy ten grunt lub siłą usunąć sporne ogrodzenie.

- D. Michalski wskazał, że trzeba prześledzić co doprowadziło do tej sytuacji, zweryfikować dokumentację do sprawy.

