

**UCHWAŁA NR LVI/603/2023
RADY GMINY STARE BABICE**

z dnia 26 stycznia 2023 r.

w sprawie udostępnienia informacji publicznej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 4 ust. 1 pkt 5, art. 7 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 10 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) – Rada Gminy Stare Babice uchwala co następuje:

§ 1. Udostępnia się informację publiczną, o treści określonej w załączniku do niniejszej uchwały, na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 20 stycznia 2023 r.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Stare Babice.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Krzysztof Szuba

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr LVI/603/2023

Rady Gminy Stare Babice

z dnia 26 stycznia 2023 r.

Stare Babice, dnia 26 stycznia 2023 r.

[*]

W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, skierowany do Rady Gminy, Przewodniczącego Rady Gminy oraz Przewodniczącej Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8, z dnia 20 stycznia 2023 r. informuję, że:

w zakresie punktu 1 – w załączeniu przekazuję kopię protokołów z posiedzeń Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8;

w zakresie punktu 2 – wskazuję, że aktualny skład Komisji liczy 2 członków tj. radna Marta Pamięta, radny Leszek Poborczyk;

w zakresie punktu 3 – uzyskałem informację od Przewodniczącej Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 o treści: „W odpowiedzi na otrzymany wniosek w trybie dostępu do informacji publicznej z dnia 20 stycznia b.r. odpowiadając w zakresie punktu trzeciego wniosku, jako Przewodnicząca Komisji informuje, że w trakcie dotychczasowych prac Komisji ds. rozwoju terenów Blizne Łaszczyńskiego przy trasie S8 od dnia jej powołania, nie miała miejsca żadna wizja lokalna na terenach przy trasie S8. Informuję również, iż zgodnie ze złożonym planem pracy Komisji i w związku z rozpoczętymi nowymi inwestycjami na terenach Blizne Łaszczyńskiego przy trasie S8, wizja lokalna jest planowana w roku 2023.”

Załączniki:

- 4 kopie protokołów z posiedzeń Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8

[*] W publikowanej uchwale wyłączono z jawności dane osobowe w związku z treścią art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz w związku z ustawą z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1781).

Wyłączenia jawności dokonała Agata Klódkiewicz – inspektor w Biurze Obsługi Rady Gminy

**Protokół Nr 1/2022
z przebiegu posiedzenia
doraźnej Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8
w dniu 30 marca 2022 r.**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie Komisji wg listy obecności z dnia 30 marca 2022 r.

Czas trwania posiedzenia:

14:00-14.45

Miejsce posiedzenia:

Sala konferencyjna w Urzędzie Gminy, ul. Rynek 21.

Temat posiedzenia:

Omówienie organizacji pracy Komisji.

Prowadzący obrady:

Przewodnicząca Komisji Marta Pamięta

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta otworzyła posiedzenie Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 i stwierdziła, iż w Komisji uczestniczy 4 radnych, co stanowi quorum, przy którym może obradować Komisja. Powitała uczestników Komisji. Poinformowała, że spotkanie dotyczyć będzie kwestii organizacyjnych. Udzieliła informacji, iż Komisja została powołana w związku z kwestiami odrolnień w Gminie Stare Babice. Wskazała, że chciałaby, aby wszyscy poznali jakie możliwości są na terenie Gminy. Poinformowała, iż liczy, że następne posiedzenia będą odbywać się w obecności Wójta, Zastępcy Wójta i Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego. Wskazała, że brakuje ustaleń z inwestorami na terenie Gminy. Poinformowała, że nie zamierza szukać winnych, dlaczego plan w Blizne Jasińskiego nie jest jeszcze uchwalony. Poinformowała, że chciałaby zapoznać się z rzeczowymi i merytorycznymi argumentami w tej sprawie oraz aby radni z terenu wnieśli swoje uwagi do prac. Wskazała, że na posiedzenia Komisji będą zapraszani również inni przedstawiciele, organizacje społeczne, inwestorzy i mieszkańcy. Udzieliła informacji, iż będzie występować o dokumenty niezbędne do prowadzenia Komisji. Poprosiła o przychylność ze strony Wójta Gminy oraz pracowników Urzędu w kwestii współpracy z Komisją. Wskazała, że harmonogram spotkań będzie raz na trzy lub cztery tygodnie. Poinformowała, że Komisja zakończy swoją pracę opracowaniem raportu końcowego.

Realizacja porządku obrad:

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz wskazał, że udział w posiedzeniach Komisji jest dobrowolny i nikogo nie będzie można zmusić aby w nich uczestniczył.

Radna L. Skrzeczkowska zapytała czy powstał protokół z posiedzenia Komisji z udziałem spółki Eko- Babice, D , prawników i Radnych. Zapytała czy Komisja będzie mogła posłużyć się danym protokołem.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że Komisja przychyli się nad protokołem i zobaczy co zostało wypracowane.

Radny L. Poborczyk udzielił informacji, że rozmawiał z właścicielami gruntów przedmiotowego terenu, którzy pytali czy pojawić się na dzisiejszym spotkaniu. Wskazał, że poinformował mieszkańców o tym, iż pierwsze spotkanie będzie dotyczyć kwestii organizacyjnych i w jego ocenie jest to indywidualna decyzja o pojawieniu się na spotkaniu lub nie. Wskazał również, że posiedzenie Komisji jest transmitowane.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta udzieliła informacji, że jako Komisja będą chcieli zaprosić również autorów projektu. Wskazała, że kolejne posiedzenia także będą transmitowane.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta podziękowała wszystkim zgromadzonym za udział w Komisji i poinformowała, że w związku z wyczerpaniem tematów obrad uznała posiedzenie Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 za zakończone.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Marta PAMIĘTA

Protokół sporządziła:

A. Starnowska.....

**Protokół Nr 2/2022
z przebiegu posiedzenia
doraźnej Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8
w dniu 21 kwietnia 2022 r.**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie Komisji wg listy obecności z dnia 21 kwietnia 2022 r.

W komisji uczestniczyli także radni: Lucyna Skrzeczkowska, Dariusz Sobczak.

Czas trwania posiedzenia:

14:00-17:00

Miejsce posiedzenia:

Sala konferencyjna w Urzędzie Gminy, ul. Rynek 21.

Temat posiedzenia:

1. Stan prawny procedury planistycznej.
2. Analiza i omówienie głównych zapisów planu w odniesieniu do Studium.

Prowadzący obrady:

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 Marta Pamięta

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta otworzyła posiedzenie Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 i stwierdziła, iż w Komisji uczestniczy 4 radnych, co stanowi quorum, przy którym może obradować Komisja.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta powitała uczestników Komisji i podziękowała osobom zgromadzonym za uczestnictwo. Poinformowała, z przykrością, o braku obecności Wójta Gminy Stare Babice, przedstawicieli z Urzędu Gminy oraz pracowników Biura Projektowego. Przypomniała, że obrady Komisji są transmitowane na kanale RadniTv, uczuliła, aby nie posługiwać się danymi osobowymi. Poinformowała, że posiedzenie będzie poświęcone w głównej mierze analizie wpływów i wydatków związanych z realizacją inwestycji deweloperskiej w Gminie Stare Babice, która została przekazana kilka dni wcześniej. Wskazała, że takie dokumenty powinny być przekazywane Radnym wcześniej.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że porównał treść analizy pobieżnie z prezentacjami przedstawionymi w grudniu. Wskazał, że Radni powinni opierać się na dokumencie wykonanym przez firmę zewnętrzną. Poinformował, że dokument został przygotowany starannie, lecz są pewne niedociągnięcia. Poinformował, że po uśrednieniu

wyliczeń, dochód Gminy z danej inwestycji powinien wynosić ok. 7 mln złotych rocznie. Wskazał, że analiza, która została przedstawiona w grudniu była zupełnie niespójna z tym, co Radni otrzymali obecnie.

Radny L. Poborczyk wskazał, że ciężko było zapoznać się z tak obszernym materiałem, który został dosyć późno przekazany Radnym. Poinformował, że chciał rzetelnie sprawdzić i ocenić wnioski mieszkańców. Wskazał, że nie wyrobił jednoznacznej opinii ze względu na dużą ilość przekazanych dokumentów. Udzielił informacji, iż w jego ocenie większość właścicieli danych gruntów ma spójne wnioski. Odniósł się do pisma Burmistrza Bemowa, który wyrażał niezadowolenie. Zadał pytanie, czy jeśli takie pismo jest w Urzędzie to czy Urząd Gminy wystosował pismo do Burmistrza Bemowa w sprawie zabudowy osiedla Chrzanów.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta odniosła się do informacji przekazanej przez radną L. Skrzeczkowską, że analiza SWAT była opublikowana, jako załącznik na stronie BIP. Zapytała, kiedy dany dokument był opublikowany. Przeczytała treść odpowiedzi Wójta Gminy Stare Babice na zaproszenie na udział w posiedzeniu Komisji. Dodała, że podmioty prywatne również są właścicielami gruntów.

Gość Komisji poinformował, że jako Komitet Inicjatywy Obywatelskiej nie został poinformowany o terminie posiedzenia Komisji, mimo próśb, jakie złożył na ostatniej Komisji, o mailowym przekazywaniu informacji. Wskazał, iż uważa, że są lekceważeni.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta udzieliła informacji, że na przyszłość postara się, aby zaproszenia docierały do Niego jak i Komitetu.

Przedstawiciel Spółki Dekada powitał uczestników Komisji oraz przedstawił skład osób merytorycznych związanych z inwestycją, biorących udział w posiedzeniu. Poinformował, iż występuje wiele nieprawidłowych interpretacji przepisów dotyczących planowania przestrzennego i uważają, że Radni wprowadzani są w błąd przez Urząd Gminy. Wskazał, iż jeśli Komisja chce pochylić się nad procedurą planistyczną to warto znać opinię obu stron. Zadeklarował współpracę w danym zakresie i Należy wysłuchać racji wszystkich stron. Poinformował, że jest gotowy, aby omówić aktualną procedurę planistyczną.

Przedstawiciel Spółki Dekada poinformował, że analiza prezentowana na wspólnym posiedzeniu Komisji to była bardzo uproszczona tabela zawierająca koszty, natomiast nie jest to analiza wykonana przez zewnętrzną firmę w tak obszernej formie. Wskazał, że na stronie nie było rzeczowej analizy tylko tabela podsumowująca.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że liczy na chęć współpracy ze strony Urzędu Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że uzyskał wiadomość, że nie ma w dniu posiedzenia pracownika, który mógłby wskazać, kiedy zostało opublikowane opracowanie SWAT. Wskazał, że należy poczekać na daną wiadomość.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy E. Kawczyńska wskazała, że aby szukać trzeba wiedzieć, czego się szuka. Jako Radni nie zostali poinformowani, że coś takiego zostało opublikowane.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz wskazał, że jako Radni powinni otrzymać informację na sesji w sprawozdaniu Wójta Gminy Stare Babice, że do Rady Gminy wpłynęła dana analiza.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że nie jest członkiem danej Komisji natomiast uzyskała informację o powołaniu Komisji i po wejściu na stronę Radni Info widniało ogłoszenie o Komisji, porządek obrad oraz załączniki m.in. ten, o którym jest mowa. Wskazała, że jeśli przedstawiciele spółki D posiadają analizę to chce mieć wgląd do obu analiz zarówno Urzędu jak i spółki.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy E. Kawczyńska poinformowała, że radna L. Skrzeczkowska posiada materiały, które członkowie Komisji dopiero otrzymali. Wskazała, że członkowie Komisji chcą zapoznawać się z materiałami wcześniej.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że nie ulega wątpliwości fakt, iż analiza, którą członkowie Komisji otrzymali kilka dni temu wymaga precyzyjnego zapoznania się. Zwróciła się do radnej L. Skrzeczkowskiej, że materiały otrzymała dopiero po wystosowaniu pisma do Urzędu Gminy. Wskazała, że dokumenty, które są tak ważne powinny trafiać do radnych wcześniej.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz udzielił informacji, że sięgając pamięcią do roku poprzedniego była przekazywana informacja, iż Urząd Gminy zleci daną analizę. Wskazał, że pytał o to czy powstała, natomiast nigdy nie otrzymał jednoznacznej odpowiedzi w tej sprawie.

Przedstawiciel spółki D poinformował, że już kilka lat temu, jako spółka złożyli wyliczenia przychodów dla Gminy, gdzie ich suma wyniosła 13,5 mln zł. Wskazał, że uzyskał informację o zleceniu niezależnej firmie wykonania analizy przychodów i kosztów dla Gminy. Wskazał, że dopiero dotarła do niego informacja i miał możliwość przeanalizowania danego materiału w związku z tym uważa, że analiza jest wykonana dość prawidłowo, lecz zawiera kilka błędów i nieścisłości. Poinformował, że porównując analizę niezależnej firmy średnia dla wpływów podatkowych wyniosła 13 564 000 zł, gdzie wpływy z analizy spółki D wynosiły 13 569 000 zł. Wskazał, że jest zdziwiony dokładnością, ale też usatysfakcjonowany, że obie analizy są praktycznie takie same. Poinformował, iż wie, że Zastępca Wójta Gminy Pani K. Sońta była zadowolona z pozytywnego wyniku analizy. Wskazał, że prosili o wgląd do analizy, aby ją zweryfikować natomiast nie dostali takiej możliwości. Wskazał, że w grudniu na spotkaniu z Radą przekazano fałszywe informacje, co do przychodów dla Gminy, mimo, iż obie analizy były wykonane prawidłowo. Wskazał, że nie przedstawiono wpływów z CIT gdyż są to niepoliczalne kwoty, mimo, iż z obu analiz wychodziło, że przychodu dla Gminy z tego tytułu będzie kilkanaście milionów złotych. Poinformował, że skupiono się na przedstawieniu kosztów, jakie będzie musiała ponieść Gmina, w zakresie dopłat do ścieków, dopłat do odpadów czy dowozu dzieci. Udzielił informacji, że przekazano informacje o kosztach, natomiast przychody zanizono. Poinformował, że cieszy się, że analiza niezależnej firmy jest, która potwierdza wyliczenia spółki D i to powinno zakończyć temat rozważania czy uchwalenie planu dla Blizne Łaszczyńskiego jest korzystne czy nie. Wskazał, że

czystych przychodów dla Gminy będzie ok. 8 mln zł i Radni na podstawie danej analizy powinni mieć tego świadomość.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta wskazała, że nie chce usprawiedliwiać Urzędu, natomiast może była to robocza wersja analiz, o których Radni nie wiedzą. Podziękowała przedstawicielowi spółki za obszernie przekazaną informację, co do przychodów Gminy z tytułu danej inwestycji. Odniosła się do prezentacji i błędnie przekazanych informacji.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz odniósł się do przychodów Gminy z tytułu inwestycji i tego jak wiele Gmina może zyskać. Martwi go fakt, dlaczego nie przedstawiono tego w klarowny sposób.

Radny L. Poborczyk wskazał, że jest jeszcze dużo materiału do przeanalizowania i dużo rzeczy do wyjaśnienia.

Gość Komisji poinformował, że chciałby uzyskać informację, jaki stan prawny obejmowała analiza. Zapytał czy obejmowała nowy Polski Ład czy nie, gdyż są to istotne zmiany dla samorządów. Zapytał czy analiza uwzględniała wynajem mieszkań i przychód, który będzie opodatkowany ryczałtem i wpływa do Skarbu Państwa.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta odniosła się do poprzedniej wypowiedzi i wskazała, że jest to bardzo dobre pytanie, na które w tym momencie powinien odpowiedzieć Urząd, a przede wszystkim prawnik. Wskazała, że pytanie poszło w eter i ma nadzieję, że zarówno Radni jak i goście otrzymają odpowiedź na to pytanie.

Radny L. Poborczyk odniósł się do pierwszego posiedzenia Komisji, gdzie Przewodnicząca była pełna optymizmu i wspominała, że jak najszybciej chce zakończyć prace Komisji. Wskazał, że nie mylił się, co do tego, iż Komisja nie skończy się szybko. Nie wie, dlaczego prace Komisji są utrudniane. Poinformował, że aby wyciągnąć konkretne wnioski przed Komisją jest jeszcze wiele pracy. Wskazał, że brak przedstawicieli Urzędu nie pozwala na wyjaśnienie pytań tzw. od ręki.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta zapytała czy przedstawiciele spółki D chcą odpowiedzieć na pytanie zadane przez gościa Komisji na podstawie swojej analizy.

Przedstawiciel spółki D poinformował, że firma analizująca brała bardzo wiele wariantów i pisała również o przychodach, które wynikają z działalności prowadzonej na terenie Gminy, a nie stanowią przychodów Gminy. Udzielił informacji, że analiza jest zrobiona w taki sposób, że są założone minimalne i maksymalne wartości, z których wyciągana jest średnia. Wskazał, że w związku z tym następuje minimalizacja błędu poprzez wyciągnięcie średniej. Nie ma znaczenia czy Polski Ład byłby czy nie, gdyż operuje się na poziomie szacunków i wyciągania średnich z wielkości minimalnych i maksymalnych. Wskazał, że wpłynie to istotnie na ostateczny wynik.

Radna L. Skrzeczkowska zapytała czy list intencyjny, który został wystosowany do Urzędu Gminy przez Spółkę D w marcu 2021 roku jest aktualny.

Przedstawiciel spółki D udzielił odpowiedzi pozytywnej i zasugerował włączenie pytania do pierwszego tematu posiedzenia dotyczącego stanu prawnego procedury planistycznej.

Gość Komisji poinformował, że po szybkim zapoznaniu się z przekazaną analizą widać, że wpływy są zawyżone ze względu na osoby fizyczne. Stwierdził, że w Polskim Ładzie stawki są niższe, w związku, z czym dochody będą dużo niższe.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że materiał zostanie dokładnie przeanalizowany i wtedy Radni wrócą do tematu. Przeszła do punktu pierwszego porządku obrad, czyli stanu prawnego procedury planistycznej. Zapytała, jakie projekty były wcześniej opracowywane, jakie były ich założenia i dlaczego ich nie przyjęto.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że ma przed sobą Zarządzenie nr 70/2021 Wójta Gminy Stare Babice w sprawie rozpatrzenia skarg wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów usługowych w gminie Stare Babice, obręb Blizne Łaszczyńskiego. Wskazał, iż uważa, że kierownik referatu planowania przestrzennego zlekceważył zarządzenie Wójta Gminy, gdyż do referatu zostało przekazane do wykonania zarządzenie i przez rok w danej materii planistycznej nic nie zostało zrobione. Wskazał, iż uważa, że po danym zarządzeniu do Rady Gminy powinien wpłynąć projekt uchwały, dzięki któremu Radni rozpatrywaliby uwagi, które nie zostały uwzględnione jak i projekt planu miejscowego.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta wskazała, że temat procedury planistycznej trwa bardzo długo. Poinformowała, że 26 października 2017 roku Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu dla terenów usługowych, w tym dla miejscowości Blizne Łaszczyńskiego. Wskazała, że w marcu 2019 roku Wójt Gminy Stare Babice ogłosił rozpoczęcie konsultacji społecznych dotyczących koncepcji prosząc o składanie wniosków. Poinformowała, że wnioski zostały przekazane w dokumentacji i było ich bardzo dużo. Na ich podstawie powstał projekt planu przygotowany przez pracownię urbanistyczną. Udzieliła informacji, że przez 1,5 roku trwały rozmowy i negocjacje w sprawie ustalenia ostatecznej treści planu przy udziale ówczesnego Zastępcy Wójta Gminy Tomasza Szuby. Poinformowała, że zostały wykonane ustalenia z jednostkami zewnętrznymi. W październiku 2020 nastąpiło pierwsze publiczne wyłożenie planu, a następnie w grudniu Wójt Gminy rozpatrzył uwagi mieszkańców złożone do planu. W styczniu 2021 roku nastąpiło drugie publiczne wyłożenie planu i w marcu Wójt Gminy przekazał firmie D projekt listu intencyjnego warunkując m.in. zakończenie procedury planistycznej podpisaniem danego listu. Wskazała, że z uzyskanych informacji firma Dekada podpisała list i tego samego dnia Wójt Gminy wydał zarządzenie, o którym była mowa, w sprawie rozpatrzenia uwag mieszkańców zgodnie z parametrami określonymi w liście intencyjnym. Poinformowała, że zaakceptowanie części uwag nie wymagało ponownego wykładania planu. Poinformowała, że w związku z powyższym cała procedura planistyczna

powinna zostać zakończona, lecz tak się nie stało, gdyż do Rady Gminy nie wpłynął projekt uchwały do rozpatrzenia. Zapytała, jakie są dalsze kroki Urzędu Gminy w tej sprawie.

Radny L. Poborczyk odniósł się do przedstawianej koncepcji i wskazał, że jest wiele nieścisłości. Poprosił, aby przy następnych rozmowach używać terminu „Obszar Nr 1 w Blizne Łaszczyńskiego”, gdyż niedaleko przy trasie znajduje się „Obszar nr 10”, który również był prezentowany na posiedzeniu zorganizowanym przez Fundację Sędzimir.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że chciała zapytać jak powinna wyglądać cała procedura planistyczna osób merytorycznych Urzędu Gminy oraz autorki planu, natomiast nie ma takiej możliwości.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że w 2017 roku została podjęta uchwała o miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i ówczesny Kierownik referatu udzielił informacji radnym, że cała Gmina należy do zabudowy ekstensywnej, gdyż form zabudowy szeregowej, dywanowej i grupowej w Gminie nie ma tylko wolnostojące i bliźniacze. Poinformowała, że właściciel obszaru nr 14 złożył wniosek, aby podjąć stosowną uchwałę w celu wyłączenia z uchwalenia planu, aby było możliwe późniejsze uchwalenie w/w obszaru. Udzieliła informacji, że Radni 13 głosami sprzeciwili się, w związku z tym pozostała zabudowa ekstensywna. Poinformowała, że Przewodniczący Rady Gminy również przedstawił trzecią uwagę do planu, która również została odrzucona przez Radnych. Odniosła się do roku, 2018 w którym wpłynął wniosek o zmianę studium. Poprosiła o przybliżenie przez Przewodniczącą Komisji od 2018 roku i od momentu podjęcia uchwałą studium, jaki plan był wykładany dla Blizne Łaszczyńskiego, czy były wyłożenia, czy były uwagi i jak Rada odniosła się do danej sprawy.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że to pytanie należy skierować do Urzędu Gminy. Wskazała, że są to słuszne spostrzeżenia.

Radna L. Skrzeczkowska odniosła się do listu intencyjnego, gdzie w punkcie 2 przedstawiciele spółki D określili swoje warunki m.in., jaka ma być wysokość, ilość powierzchni oraz jaka ma być intensywność zabudowy. Poinformowała, że na podstawie danych informacji inwestorzy składają oferty przebudowy lub ewentualnej budowy dróg lokalnych i przeznaczają na ten cel 10 mln zł z tym, że w danej kwocie przeznaczonej na drogi nie jest wyszczególniony tunel czy wiadukt. Przekazała informację, że jest zaznaczone, że jeśli punkt 2 nie zostanie spełniony to Gmina może stracić 10 mln zł na drogi. Skierowała pytanie do inwestora czy posiada grunt pod tunel i pozwolenia.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta podziękowała za złożone pytania przez radną natomiast wskazała, że również chciała zapytać o dane sprawy, lecz nikt z Urzędu nie pojawił się na posiedzeniu Komisji. Poinformowała, że jedyne, co może zrobić to poprosić właścicieli gruntów o ewentualną odpowiedź na dane pytania.

Radna L. Skrzeczkowska wskazała, że dyskusja, która trwa dotyczy uzgodnień między Gminą, a przedstawicielami spółki D . Poinformowała, że wszystkie plany zagospodarowania przestrzennego podjęte uchwałą są zgodne z prawem.

Przedstawiciel spółki D poinformował, że jeśli chodzi o tzw. władztwo planistyczne do momentu pierwszego wyłożenia planu miejscowego jest to dokument gminy, wskazał, że po pierwszym publicznym wyłożeniu planu jest to dokument publiczny, który podlega ścisłym regułom procedowania. Odnosił się do wypowiedzi radnej L. Skrzeczkowskiej i poinformował, że pierwszym zmienionym dokumentem było Studium, po zmianie studium Wójt zlecił przygotowanie projektu planu miejscowego. Udzielił informacji, że tunel w tym kształcie, w którym został uzgodniony przez Zarząd Dróg Wojewódzkich przebiega przez działki inwestora.

Prawnik poinformował, że nie chce być odbierany, jako jednostronny głos inwestora. Udzielił informacji, że był czas, gdy intensywnie pracował z pracownikami Urzędu Gminy czy też prawnikami nad kształtem planu. Wskazał, że procedura planistyczna jest precyzyjnie zdefiniowana w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Poinformował, że Rada Gminy ma dalej idące uprawnienia niż Wójt Gminy, gdyż może wprowadzać zmiany do planów nawet wychodzące poza zakres tego, co wynikało z uwag. Poinformował, że Wójt rozpatruje uwagi, może je uwzględnić lub nie, natomiast Rada Gminy może w dany plan wprowadzić zmiany dalej idące lub całkowicie odrzucić plan. Wskazał, że Rada Gminy jest gospodarzem planu miejscowego, a Wójt Gminy pełni rolę tzw. techniczną, czyli organizuje proces sporządzenia projektu, przygotowanie go do etapu upublicznienia i analizuje uwagi. Poinformował, że w jego odczuciu główny problemem jest to, że Rada nie miała możliwości zapoznania się z planem.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz zapytał czy jest określony czas, w którym od wydania Zarządzenia do Rady Gminy powinien wpłynąć projekt uchwały.

Prawnik poinformował, że często nie ma wskazanego precyzyjnego terminu, ale prawnicy w takich wypadkach termin określają, jako niezwłoczny tzn. na najbliższej lub na kolejnej sesji Rady Gminy. Udzielił informacji, że nie spotkał się z przypadkiem, aż tak długiego wstrzymania projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz zapytał czy w tym wypadku jest to zaniechanie czynności prawnych.

Prawnik udzielił informacji, że bez zapoznania się z pełną dokumentacją nie chce udzielać w tej kwestii odpowiedzi. Wskazał, że przy tak długim procedowaniu planu trzeba zadać sobie pytanie czy są to tego powody, wynikające z przepisów prawa.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta podziękowała za wypowiedź. Odniosła się do prezentacji przekazanej Radnym podczas spotkania w grudniu i wskazała, że jest to inna koncepcją niż ta, która była ustalana. Wskazała, że dane postępowanie interpretuje, jako odejście od typowej procedury.

Gość Komisji odniósł się do wypowiedzi radnego L. Poborczyka, że w momencie przedstawiania makiety przygotowanej przez spółkę D , gdzie na ich działkach usytuowane były bloki Radny nie zgłaszał sprzeciwu. Poprosił o poprawne używanie terminów. Odniósł się do 2017 roku i wskazał, że pamięta sytuację, w której przedstawiciele spółki D opowiadali o projekcie i uzasadniali wysokie bloki wiaduktem i tunelem. Wskazał, że wiaduktu nie będzie i było to wiadome od początku, natomiast część z radnych zlekceważyła wiadomość.

Radny D. Sobczak skierował pytanie do Radcy Prawnego, co trzeba zrobić w przypadku, gdy narastają trudności, powstają obawy. Zapytał jak Radni powinni się zachować i czy radni powinni odrzucić ten plan.

Przedstawiciel spółki D poinformował, że jego zdaniem studium zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym i jest dokumentem formalnym. Wskazał, że jeśli są wątpliwości, że dokument formalny jest nieprawidłowy, to prosi o poparcie tej tezy. Odniósł się do kwestii wiaduktu i wskazał, że jest formalnie uzgodniony i zostanie zrealizowany. Poinformował, że jest to zawarte również w dodatkowych umowach, których Wójt Gminy nie do końca prezentuje Gminie. Poprosił o odnoszenie się i mówienie o faktach. Udzielił informacji, że nie słyszał informacji, aby studium zostało unieważnione przez Wojewodę.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że dokumenty, które otrzymała są obligatoryjne i zobowiązujące, więc nie wie skąd wzięło się stwierdzenie, że coś nie zostanie wykonane.

Prawnik udzielił informacji, że Rada Gminy przy jakichkolwiek wątpliwościach może powołać Komisję i ustalić fakty.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta powróciła do tematu prezentacji otrzymanej na spotkaniu w grudniu i poinformowała, że jest to nowy schemat planu, który został zmodyfikowany przez Urząd Gminy. Poinformowała, że nie wiadomo, na jakiej podstawie został zmieniony i kto o tym decydował. Zapytała, dlaczego zarówno Radni jak i mieszkańcy Gminy Stare Babice nie mogli odnieść się do planu tylko zostało to przedstawione po fakcie. Poinformowała, że wizja urzędnika jej nie interesuje tylko chce, aby wizja odbyła się z udziałem mieszkańców i inwestorów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy E. Kawczyńska poinformowała, że w jej odczuciu plan został przedstawiony Radnym na skutek wyciągniętych przez referat planowania przestrzennego wniosków nad uwagami. Wskazała jednak, że jest to zdecydowanie inny plan niż ten, nad którym pracowali.

Radny L. Poborczyk odniósł się do pierwszego spotkania z mieszkańcami przy ul. Łaszczyńskiego i skierował pytanie do gościa Komisji o odbyłą wtedy rozmowę. Poinformował, że jako Radny nie zgodził się na 9 czy 14 piętrowe budynki. Wskazał, że nie wszystko zostało ustalone, natomiast zaznaczył, że póki, co dotrzymuje słowa. Poinformował, że aby móc wypowiedzieć się w tej sprawie musi mieć rzetelną informację z Urzędu Gminy,

a na dany moment Radni takowej nie mają. Wskazał, że ktoś podjął decyzję, że zamknie sprawę i nie będzie nic procedował.

Gość Komisji poinformował, iż myśli, że problemy z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego wynikają z dużej nie wiedzy. Wskazał, że dany fragment Gminy Stare Babice jest szansą, a nie zagrożeniem. Poprosił urbanistę o wypowiedzenie się w danej sprawie. Przedstawił korzyści wynikające z inwestycji. Wskazał, że strony mogą wypracować takie rozwiązania, które będą korzystne dla obu stron. Poinformował, aby nie bać się zmian. Uchwalenie miejscowego planu jest pierwszym krokiem. Wskazał, że mijają kolejne lata, a wpływów do Gminy nadal nie ma.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta udzieliła informacji, że spodziewała się, że praca tej komisji będzie trudna, lecz liczyła na większą przychylność Urzędników w danej sprawie. Odniosła się do inwestorów i poinformowała, że współczuje lat oczekiwania na daną inwestycję. Poinformowała, że jako Komisja chciałaby zapobiec procedowaniu planów w ten sposób na przyszłość.

Przedstawiciel spółki D poinformował, że chce wyjaśnić dwie sprawy względem stawianych zarzutów. Udzielił informacji, że uzgodnienie drogowe dotyczące tunelu jest aktualne i zostało zrealizowane w czerwcu 2020 roku. Wskazał, że aby dokonać uzgodnienia odbyło się spotkanie, z którego jest notatka z udziałem Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, Zarządu Dróg Miejskich, Urzędu Gminy oraz z Wójtem Gminy Stare Babice oraz inwestorów. Z ustaleń wynika, iż pozwolą one na uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów usługowych w Blizne Łaszczyńskiego. Poinformował, że nie było łatwo dojść do takiego porozumienia, ale było ono wynikiem deklaracji z ich strony o wybudowaniu tunelu z własnych środków. Wskazał, że nie wie, dlaczego przekazywana jest informacja o tym, że tunel nie zostanie wybudowany. Poinformował, że zastanawiają się, dlaczego Wójt Gminy zatrzymał przekazanie projektu planu po rozpatrzeniu uwag. Udzielił informacji, że przed rozpatrzeniem uwag Wójt Gminy zawarł ze spółką D sformalizowane porozumienie. Wyjaśnił, że porozumienie polegało na tym, że na dzień przed wydaniem zarządzenia kończącego procedurę planistyczną, ówczesny kierownik planowania przestrzennego wyraźnie napisał do spółki D maila przesyłając projekt listu intencyjnego stanowiącego potwierdzenie gotowości do realizacji zadań. Wskazał, że list został przygotowany przez mecenasa Grzegorza Zarychtę. W treści listu widnieje prośba o zakończeniu procedury planistycznej i oświadczeniu, co następuje. Poinformował, że list intencyjny został podpisany i tego samego dnia Wójt Gminy wydał Zarządzenie i na tym powinna zakończyć się procedura planistyczna. Poinformował, że kolejnym etapem powinno być przekazanie do Rady Gminy projektu uchwały. Udzielił informacji, że w ciągu dwóch tygodni pojawił się temat związany z brakiem wody. Wskazał, że wiadomym jest, że jeśli nie ma wody to i tak nie można rozpocząć budowy, a plan stwarza jedynie możliwość. Powód jest pozaprawny, nieistotny i nieprawdziwy. Poinformował, że w tej sytuacji został powołany niezależny ekspert, który był naciskany, aby napisać, że nie ma wody. Zasugerował manipulację ze strony Urzędu. Poinformował, że nie ma ani jednego merytorycznego powodu, dla którego dany plan nie mógłby być poddany Radzie pod głosowanie.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że jest zszokowana uzyskaną informacją i ubolewa nad brakiem przedstawicieli Urzędu Gminy, którzy mogliby odnieść się do danej sprawy.

Radny L. Poborczyk udzielił informacji, że Wójt Gminy robił rozeznanie czy na danych terenach znajduje się działka pod budowę szkoły, lecz z tego, co orientuje się, nie ma tam gruntu, który mógłby być nabyty pod budowę szkoły. Poinformował, że sprawa nadal nie jest rozwiązana i w miarę możliwości trzeba starać się przyspieszyć procedurę.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że z uzyskanych informacji wynika, że to inwestorzy wychodzą z inicjatywą i rzeczami, które chcą przekazać na poczet Gminy i mieszkańców. Wskazała, że nie wie, dlaczego cała procedura została wstrzymana.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że chce odnieść się do notatki ze spotkania, w której został uwzględniony warunek, w którym inwestor został powiadomiony o konieczności odstępstw od obowiązujących przepisów prawa dotyczących dróg publicznych i realnym czasie oczekiwania na uzyskanie danego odstępstwa.

Przedstawiciel spółki D poprosił, aby nie wprowadzać nikogo w błąd gdyż inwestorzy nie dostaną pozwolenia na budowę bez warunków technicznych Eko- Babic.

Przewodniczący H. Kuncewicz poinformował, że odnosząc się, jako osoba prywatna do sytuacji w momencie zakupu działki budowlanej i projektu wystąpił o istotne warunki zabudowy. Wskazał, że dane prawo obowiązuje do teraz.

Gość Komisji poinformował, że projekt kanalizacji był tylko został zablokowany. Wskazał, że osoby, które sprzedały grunty pod inwestycje spółki D zablokowali projekt kanalizacji, gdyż nie chcieli scalenia. Poinformował, że było na ten cel przeznaczone dofinansowanie z Unii Europejskiej w wysokości 90%. Odniósł się do wypowiedzi przedstawiciela spółki D i wskazał, że ucieka od tematu wiaduktu. Poruszył temat wody i wskazał, że ewentualnym rozwiązaniem będzie pozyskiwanie wody z Warszawy, gdzie cena za wodę będzie uśredniona dla wszystkich mieszkańców. Zapytał urbanistę czy z drogi wojewódzkiej, że wchodzić tunel w drogi lokalne.

Prawnik udzielił informacji, że dane połączenie ma charakter zjazdu publicznego. Poinformował, że zarząd dróg wojewódzkich zaakceptował zjazd. Skierował uwagę do Radnych, że jeżeli są pewne kwestie regulowane przez przepisy prawa i procedury to powinni im zaufać. Poinformował, że nie jest to kwestia dyskusji, czy ocen tylko przepisów. Wskazał, że dysponentem warunków podłączenia jest operator sieci wodociągowej i rozumie, że jest to jednostka samorządowa. Poinformował, że plan miejscowy jest to rozstrzygnięcie o potencjalnym możliwym podłączeniu, natomiast, aby plan wszedł w życie w każdym systemie prawnym jest szereg kolejnych kroków prawnych. Udzielił informacji, iż prawdą jest, że jeżeli lokalny operator nie ma możliwości podłączenia wody, to ma możliwość odmówić wykonania. Odniósł się do zadań własnych gminy i poinformował, że jeżeli coś należy do takich zadań m.in. wybudowanie kanalizacji czy drogi to gmina określa harmonogram i nie można zmusić jej do wykonania takiego zadania. Poinformował, że procedowany plan nie

przesądziłby czy inwestycja powstanie. Wskazał, że byłby ważnym krokiem, ale nie ostatecznym.

Przedstawiciel spółki D podziękował za poruszenie tematu komunikacji, poinformował, że etap oceny i analizy komunikacyjnej został wykonany. Wskazał, że analiza dokładnie pokazuje, co trzeba wykonać. Poinformował, że zawierała nie tylko kwestie rozwoju na obszarze przeznaczonym pod inwestycję, ale także musiała obejmować rozwój Chrzanowa II. Odnosił się to do tematu związanego z podłączeniem wody i poinformował, że chciałby zadać pytanie wprost do spółki Eko- Babice czy przystąpili do negocjacji z Wodociągami Warszawskimi w zakresie trzeciego połączenia z systemem warszawskim. Udzielił informacji, że zostały określone formalne warunki przez Wodociągi Warszawskie, że jest szansa na trzecie przyłącze.

Radna L. Skrzeczkowska zgodziła się z wypowiedzią, że instalacje wod-kan trzeba stopniować, ale zaopatrzenie w wodę pitną należy do obowiązków Gminy. Zapytała, dlaczego inwestorzy nie zgadzają się na propozycję Urzędu Gminy. Odniosła się do wielkości wskaźnika intensywności. Zapytała, dlaczego wskaźniki proponowane przez Urząd Gminy nie interesują inwestorów. Odniosła się do wysokości budowanej inwestycji i innych czynników proponowanych przez Gminę, które nie odpowiadają inwestorom.

Gość Komisji poinformował, że dany temat był już omawiany wielokrotnie. Wskazał, że na danym terenie jest kilkadziesiąt hektarów ziemi i po to jest miejscowy plan zagospodarowania, aby każdy z fragmentów doprecyzować m.in. tereny zieleni, tereny przy trasie S8, czy tereny mieszkaniowe. Poinformował, że nie wie, do jakich terenów odnosi się radna L. Skrzeczkowska. Wskazał, że po to są inwestorzy, aby wypracować kompromis.

Prawnik poinformował, że pierwszą rzeczą jest fakt, iż mowa jest o fragmencie, który styka się z terenami intensywnego rozwoju Warszawy. Wskazał, że z punktu widzenia urbanistycznego naturalnym jest, że Warszawa powinna dojść do trasy S8. Wskazał kolejny fakt, iż Radni uchwalili studium, które jest obowiązującym aktem polityki przestrzennej. Poinformował, że Radni kierunkowo przyjęli daną politykę i mimo jej przyjęcia na pewno jest część osób, która nie zgadza się z tym. Wskazał, aby zaufać procedurze i przejść do kolejnego etapu.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że nikt nie przekazał radnym informacji o takiej możliwości. Wskazała, że są niedomówienia, niedociągnięcia w wielu sprawach. Poinformowała, że otworzyło to szeroki punkt widzenia, w którym widać, że nie tylko prawnik urzędowy ma w tym przypadku rację, a na prawo można spojrzeć szerzej. Wskazała, że widzi brak zaufania ze strony części radnych.

Gość Komisji odniósł się do kwestii związanej z Wojewodą gdzie poruszono kwestię wyrażenia zgody przez Wojewodę. Poinformował, że zgłaszali protest wobec wyrażonej zgody, na który otrzymali odpowiedź Wojewody, w której napisał, że widzi, iż wszystko jest przeszacowane, lecz bada procedury pod kątem zgodności z prawem, w związku z tym odesłał ich do sądu. Udzielił informacji, że nie długo odbędzie się sprawa w sądzie rozstrzygająca studium, gdyż prawo się zmieniło i są nieograniczone możliwości czasowe do zaskarżenia studium na każdym etapie.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy E. Kawczyńska skierowała pytanie do Pana czego oczekują, jako mieszkańcy. Odniósł się do zabudowy w Blizne Łaszczyńskiego. Poinformowała, że jako część Radnych myśleli, że wszystko zostało ustalone, lecz w grudniu otrzymali nowy projekt z nowymi ustaleniami.

Gość Komisji Wskazał, że jako mieszkańcy godzą się na budowę 12 metrów. Poinformował, że prosili o zwołanie Komisji dedykowanej danej sprawie, aby mogli konkretnie wszystko przedstawić, lecz radni odmówili. Poinformował, że w związku z tym wszystkie informacje znajdują się aktach sądowych.

Prawnik zapytał czy mieszkańcy zgłaszali uwagi do planu.

Gość Komisji poinformował, że zgłaszano uwagi, lecz zostały odrzucone przez radnych.

Przedstawiciel Spółki D odniósł się do drugiego punktu porządku obrad, czyli analizy i omówienia głównych zapisów planu w odniesieniu do Studium. Poinformował, że wykonał w polsce kilkadziesiąt inwestycji i prawie w każdej gminie była osoba, która odwoływała się do sądu. Poinformował, że uchylenie studium nie spowoduje nieważności planu. Przekazał osobom uczestniczącym w posiedzenia Komisji dokumenty dotyczące porównania parametrów studium i projektu planu. Poinformował, że projekt planu jest na etapie niższych parametrów niż wymagało studium. Wskazał, że jest zdania, iż jeśli rozstrzygnięcia złożone przez Wójta Gminy nie są satysfakcjonujące, można zgłosić poprawkę w trakcie głosowania nad planem. Poinformował, że takie decyzje w tym momencie może podejmować Rada Gminy.

Przewodniczący H. Kuncewicz udzielił informacji, że wszelkie wnioski, jakie wpływały do Rady Gminy na temat zwoływania Komisji zawsze były uwzględniane.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta zaapelowała do Wójta Gminy Stare Babice oraz pracowników Urzędu Gminy do uczestnictwa w posiedzeniach Komisji.

Przedstawiciel Spółki D odniósł się do tematu zabudowy i poinformował, że zostały pokazane parametry w stosunku do studium. Wskazał, że w większości jest to zabudowa niska lub średnia. Udzielił informacji, że Urząd Gminy wmawia Radnym, że inwestorzy chcą zrealizować wysokość zabudowy podobną do Chrzanowa. Poinformował, że Chrzanów realizuje inwestycje na poziomie od 4 do 9 kondygnacji, natomiast Dekada zmniejszyła studium do 7 kondygnacji. Wskazał, że jest fałszywe powoływanie się na 4 kondygnacyjne budynki, które powstały obok ul. Św. Mikołaja. Poinformował, że faktycznie jest tam niższa zabudowa, ale nie było tam żadnych nakładów na infrastrukturę. Udzielił informacji, że realizując ten rodzaj inwestycji, nie mogą doprowadzić do tego, aby nie wykorzystać potencjału w danym miejscu, który został określony w uzasadnieniu do studium czy w uzasadnieniu do podjęcia danej uchwały. Odniósł się do terenów zielonych, ilości parkingów i dróg dojazdowych, które zostały prawidłowo określone. Wskazał, że minął czas,

w którym można sprzedać mieszkania w bardzo gęstej zabudowie, gdzie nie ma miejsc parkingowych, nie ma zieleni, gdyż nikt ich nie kupi.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta zapytała czy jako inwestor jest przeciwnikiem zieleni czy nie.

Przedstawiciel Spółki D poinformował, że jest zwolennikiem zieleni, gdyż bez zieleni nikt nie kupi mieszkań.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta nawiązała do inwestycji zrealizowanej przez Spółę Dekada w Wilanowie wskazując na zachwycającą okolicę.

Przedstawiciel Spółki D poinformował, że założone jest 25% zieleni, natomiast będzie więcej, gdyż obecnie nie da się sprzedać mieszkań w dobrej cenie bez odpowiedniej przestrzeni i warunków. Wskazał, że przytrzymanie planu spowodowało, że wpadli w dekoniunkturę, koszty budowy podrożały. Odniósł się do odległości od zabudowy jednorodzinnej i poinformował, że na wniosek mieszkańców odsunęli się o 21m od zabudowy jednorodzinnej.

Radny L. Poborczyk zapytał inwestorów, czy zamierzają nadzorować i zarządzać całym terenem, czy budują po to, aby dokonać sprzedaży inwestycji.

Przedstawiciel Spółki D udzielił informacji, że mieszkania zostaną sprzedane natomiast częścią handlowo- usługową zamierzają zarządzać. Poinformował, że chcą zarządzać inwestycją, aby zachować jak najwyższy standard. Zaproponował wyjazd na inwestycje zrealizowane przez spółkę C .

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że z informacji, które posiada inwestorzy tworzy jedną całość, lecz częścią składową całego przedsiębiorstwa jest kilka spółek. Zapytała czy któraś ze spółek jest zarejestrowana w Gminie Stare Babice.

Przedstawiciel Spółki D poinformował, że jeszcze nie, ale nie widzi przeszkód żeby dany postulat zrealizować.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta podziękowała wszystkim zgromadzonym za udział w Komisji i poinformowała, że w związku z wyczerpaniem tematów obrad uznała posiedzenie Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 za zakończone.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Marta PAMIĘTA



Protokół sporządziła:

A. Starnowska.....



**Protokół Nr 3/2022
z przebiegu posiedzenia
doraźnej Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8
w dniu 31 maja 2022 r.**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie Komisji wg listy obecności z dnia 31 maja 2022 r.
2. Wójt Gminy Sławomir Sumka
3. Zastępca Wójta Katarzyna Sońta
4. Radca Prawny Grzegorz Zarychta
5. Naczelnik Wydziału Geodezji i Planowania Przestrzennego Agnieszka Senterkiewicz
6. Inspektor Referatu Planowania Przestrzennego Sylwia Kajdan
7. W komisji uczestniczyli także radni: Lucyna Skrzeczkowska, Dariusz Sobczak oraz Krzysztof Szuba

Czas trwania posiedzenia:

14:00-15:37

Miejsce posiedzenia:

Sala konferencyjna w Urzędzie Gminy, ul. Rynek 21.

Temat posiedzenia:

1. Otwarcie obrad Komisji.
2. Stan prawny procedury planistycznej – kontynuacja obrad.
3. Analiza i omówienie głównych zapisów planu w odniesieniu do Studium – kontynuacja obrad.
4. Wyznaczenie kolejnego terminu posiedzenia Komisji.
5. Zamknięcie obrad Komisji.

Prowadzący obrady:

Przewodniczący Komisji Marta Pamięta

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8

M. Pamięta otworzyła posiedzenie Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 i stwierdziła, iż w Komisji uczestniczy 4 radnych, co stanowi quorum, przy którym może obradować Komisja.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8

M. Pamięta powitała uczestników Komisji i podziękowała osobom zgromadzonym za uczestnictwo. Przedstawiła tematykę posiedzenia Komisji.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy E. Kawczyńska zapytała jaki jest stan prawny studium.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że takie pytania padły w social mediach, dlatego też Radni chcą rozwiązać wątpliwości w tej sprawie.

Naczelnik WGiPP A. Senterkiewicz poinformowała, że 9 maja bieżącego roku odbyło się posiedzenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie skargi złożonej przez Komitet Inicjatywy Obywatelskiej oraz została przekazana informacja, że studium które zostało uchwalone w 2018 roku zostało podjęte z naruszeniem prawa i prawdopodobnie zostało uchylone. Udzieliła informacji, iż wyrok sądu będzie po 8 czerwca bieżącego roku.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że dane informacje już posiada i taka odpowiedź nie jest dla niej satysfakcjonująca. Wskazała, iż Radnych interesują szersze informacje w tej sprawie m.in. czego dotyczył wyrok i kto skarżył.

Wójt Gminy S. Sumka poinformował, że odpowiedź dotyczyła pytania zadanego przez Wiceprzewodniczącą Rady Gminy E. Kawczyńską. Poprosił o zadanie pytania przez Przewodniczącą Komisji.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta skierowała pytanie do Wójta Gminy i Naczelnik WGiPP na jakim etapie jest planowanie i kwestia zaskarżenia studium. Zapytała co dzieje się w danej sprawie.

Wójt Gminy S. Sumka poprosił o zadanie pytania.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz zapytał, czy Komisja ma brać pod uwagę wyrok, którego nikt nie zna. Wskazał, że z informacji które posiada aby zaskarżyć studium należy mieć interes prawny. Poinformował, że trudno jest doszukiwać się interesu prawnego Stowarzyszenia w studium. Poinformował, że Radni dowiadują się, że jest wyrok którego treści nie znają. Wskazał, że Komisja nic w tej sprawie nie wie. Zapytał czy ktoś z Urzędu Gminy był na danej rozprawie i dlaczego nie została przekazana konkretna informacja jaki był wyrok Sądu.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że posiada informację, iż Urząd Gminy uczestniczył w rozprawie zdalnie oraz uczestniczył w niej pełnomocnik reprezentujący Radę Gminy. Wskazała, że nikt nie poinformował Radnych o takim działaniu. Poprosiła aby Urząd informował o takich krokach.

Wójt Gminy S. Sumka poinformował, iż chciałby uściślić do czego została powołana Komisja. Wskazał, że na kilku sesjach jak i komisjach były prezentowane wyjaśnienia, czy też były przekazywane informacje w danej sprawie. Wskazał, że na pytanie zadane przez Przewodniczącą Komisji powinien odpowiedzieć Przewodniczący Rady Gminy, gdyż do jego obowiązków należy informowanie o terminach rozpraw czy też innych zobowiązaniach wobec Rady. Poinformował, że Radni otrzymali informację o terminie rozprawy. Wskazał, że Radni mogli wziąć udział w rozprawie. Udzielił informacji, iż póki co Urząd nie ma wyroku Sądu

z uzasadnieniem w tej sprawie. Poinformował, że po otrzymaniu wszelkich dokumentów dotyczących wyroku będzie można cokolwiek powiedzieć.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta zapytała Przewodniczącego Rady Gminy H. Kuncewicza czy otrzymał zaproszenie na rozprawę.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że nie kojarzy zawiadomienia w takiej sprawie. Wskazał, że wszystkie zawiadomienia jakie wpływają do Biura Obsługi Rady przekazuje do wszystkich Radnych.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta zapytała Koordynatora Biura Obsługi Rady czy wpłynęło do Radnych zawiadomienie w danej sprawie. Poprosiła o udzielenie informacji w trakcie obrad.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że osoba która reprezentowała Radę Gminy powinna być ujawniona w formie Uchwały. Poinformował, że Radni powinni być powiadomieni o takiej decyzji.

Wójt Gminy S. Sumka wskazał, że Rada Gminy oraz każda osoba uczestnicząca w pracach Rady Gminy jest funkcjonariuszem publicznym. Poinformował, że Radni mogą uczestniczyć w różnego rodzaju postępowaniach. Wskazał, że poprosi Biuro Obsługi Rady o sprawdzenie wezwań. Poinformował, że wszelkie pisma są dostarczane do Biura Obsługi Rady Gminy, dalsza procedura względem przekazania Radnym należy do Przewodniczącego Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, iż obecnie wszystkie pisma które wpływają do Biura Obsługi Rady Gminy są przesyłane do wszystkich Radnych.

Radny L. Poborczyk zapytał kto reprezentował Radę Gminy w rozprawie.

Inspektor RPP S. Kajdan udzieliła informacji, iż jest to skarga z zeszłego roku dotycząca studium uwarunkowań i zmiany która była przyjęta Uchwałą w 2018 roku. Skarga dotyczyła obszaru zmienianego w 2018 roku w zakresie wsi Blizne Łaszczyńskiego. Poinformowała, że w związku ze skargą Sąd podczas rozpatrzenia sprawy wskazał, że dana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa, czyli w zakresie w jakim zaskarżono Uchwałę w sprawie zmiany studium terenów wsi Blizne Łaszczyńskiego. Udzieliła informacji, iż na ten moment Sąd wskazuje, iż 8 czerwca przekaże do Urzędu szerokie uzasadnienie do wyroku. Poinformowała, że zmiana dotycząca zmiany części studium wsi Blizne Łaszczyńskiego uchwalonego w 2018 roku została uchylona przez Sąd. Odniosła się do pytania Radnego L. Poborczyka informując, iż Wójt reprezentuje Gminę Stare Babice, natomiast w danej sprawie podczas rozprawy był wyznaczony mecenas pracujący dla Urzędu w celu merytorycznego omówienia skargi, natomiast na ogłoszenie wyroku Wójt Gminy upoważnił zarówno jej osobę jak i pracownika Referatu Planowania Przestrzennego Pana Andrzeja Kolińskiego. Wskazała, że samo ogłoszenie wyroku było zdawkowe, dlatego ciężko jest parafrazować ogłoszenie przez Przewodniczącego składu. Poprosiła o cierpliwość dopóki nie wpłynie uzasadnienie do wyroku. Wskazała, że skarga dotyczy Uchwały Rady Gminy, w związku z tym Radni otrzymają wyrok

jako pierwsi. Poinformowała, że informację o rozprawie pracownicy Urzędu otrzymali z Biura Obsługi Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że zapoznał się ze sprawą i faktycznie otrzymał zawiadomienie od Sądu w tej sprawie, które niezwłocznie przekazał odpowiednim pismem do Wójta Gminy o zajęcie stanowiska w danej sprawie. Wskazał, że w kolejnych etapach korespondencja urwała się.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta odniosła się do wypowiedzi Pani S. Kajdan i wskazała, że rozprawa odbyła się zdalnie, więc wystarczyło powiadomić Radnych odpowiednią korespondencją. Poinformowała, że Przewodniczący nie otrzymał zwrotnej odpowiedzi w sprawie uczestnictwa. Wskazała, iż nie chce aby takie sytuacje miały miejsce w przyszłości.

Wójt Gminy S. Sumka wskazał, iż chciałby aby Radni zapoznali się z korespondencją, która była adresowana do Rady Gminy. Poinformował, że w treści pisma na pewno znajduje się termin rozprawy oraz wszelka korespondencja z Sądem. Wskazał, że nie w jego kompetencji jest koordynowanie pracy Rady Gminy tylko Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że jako Radni nie mają umiejętności i możliwości oceny wszystkich prawnych aspektów takiego zażalenia. Wskazał, iż w takich sytuacjach zgłasza się do Wójta Gminy oraz Urzędu z pismem przekazującym, aby zaznajomić Radnych jakie powinni podjąć dalsze kroki. Poinformował, że w tym wypadku korespondencja urwała się i w dalszym etapie podjęto kroki poza Radnymi. Poinformował, że na przyszłość chciałby aby takie informacje były przekazywane Radnym m. in. poprzez wskazanie wszelkiego rodzaju informacji dotyczących konkretnej sprawy w sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Stare Babice. Wskazał, iż Urząd Gminy jest po to aby wspierać Radnych w działaniach.

Wójt Gminy S. Sumka udzielił informacji, iż w piśmie które było adresowane do Radnych był zawarty termin rozprawy, link oraz hasło, by móc uczestniczyć w rozprawie. Wskazał, iż ze zdziwieniem przyjmuje stwierdzenie Przewodniczącego Rady Gminy. Poinformował, że nie zna wyroku Sądu, w związku z tym ciężko jest stwierdzić czy będzie składane odwołanie w tej sprawie. Tak jak poinformował na wstępie dyskusji, Urząd czeka na wyrok sądu oraz uzasadnienie.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta wyraziła swój niepokój, gdyż skoro zaskarżenie było wniesione przez osobę prywatną, to nie rozumie dlaczego sprawa zatrzymuje się w kwestii całego obszaru. Wskazała, że nie rozumie danej sytuacji.

Wójt Gminy S. Sumka powrócił do swojej wypowiedzi z początku dyskusji, iż chce poznać przyczynę powstania danej Komisji. Zapytał co członkowie Komisji chcą osiągnąć. Wskazał, iż wypowiedź Przewodniczącej na temat wyroku pozwala stwierdzić, że Komisja oczekuje aby Urząd dokończył plan oraz działania na danym obszarze. Poinformował, iż słysząc o wyroku Sądu, Urząd nie podejmie takich działań, gdyż byłyby niezgodne z postanowieniem Sądu. Wskazał, że Urząd czeka na wyrok aby móc zapoznać się z nim.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, iż powstał zamysł o powstaniu danej Komisji, ponieważ w jej odczuciu Wójt Gminy nie trzyma się procedury uchwalania planu miejscowego. Poinformowała, że na spotkaniu w Bemowie, Radni zapytali ile razy można wyklądać dany plan. Wyraziła swój niepokój względem tego, iż taka sytuacja może mieć miejsce również w innych przypadkach na terenie Gminy. Poinformowała, że uważa, iż nie jest to prawidłowa procedura i chce poznać konkretny powód dlaczego procedura planu miejscowego nie jest jeszcze uchwalona.

Wójt Gminy S. Sumka poinformował, że chciałby aby Przewodnicząca wskazała procedurę lub przepisy, które Urząd narusza. Poprosił aby nie poruszać wypowiedzi ze strony Warszawy czy Bemowa, gdyż nie są dobrym przykładem względem procedury planów których sprawy trwają latami. Poprosił o precyzję, gdyż cały obszar Gminy Stare Babice pokryty jest studium. Poinformował, że dostarczył Radnym 800 stron dokumentów, o które Przewodnicząca Komisji poprosiła. Zapytał czy Radni zapoznali się z dostarczoną dokumentacją, bo ma co do tego wątpliwość, że nie zostały w pełni przeczytane. Wskazał, że gdyby cała dokumentacja została przeczytana, pojawiłby się inny obraz danej sprawy.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że nie odpowie w tym momencie na to pytanie. Poprosiła aby nie sugerować, że cała dokumentacja nie została przeczytana. Wskazała, że nie może być tak, że Urząd nie będzie współpracował z dzielnicą Bemowo. Poinformowała, że Radni z Bemowa są zaskoczeni, że Urząd Gminy Stare Babice nie prowadzi z nimi rozmów. Wskazała, że nie jest prawnikiem, aby stwierdzić gdzie Wójt Gminy naruszył procedurę lub przepisy. Poinformowała, że wypracuje to w raporcie końcowym. Zapytała dlaczego nie zostali zaproszeni planiści danego terenu o których prosiła na wcześniejszych spotkaniach. Stwierdziła, iż nie uzyskała na ten moment żadnych konkretnych informacji. Podziękowała za otrzymanie wyroku sądowego i nie wie dlaczego nie dotarł on wcześniej.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, iż w momencie wpływu wyroku nie miał jeszcze w zwyczaju przekazywania do Radnych wszystkich dokumentów. Wskazał, że informował o tym podczas sesji w sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej, mówiąc że dokument jest do wglądu w Biurze Obsługi Rady Gminy. Na wniosek Radcy Prawnego, który poinformował, iż nie jest to jednoznaczne z dostarczeniem dokumentów, od tamtej pory wszelkiego rodzaju korespondencja wpływająca do Biura Obsługi Rady Gminy jest przekazywana Radnym do zapoznania. Poinformował, że jest to jedno z ostatnich pism, których nie dostarczył bezpośrednio do Radnych.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta po informacji przekazanej przez Przewodniczącego Rady Gminy H. Kuncewicza, przeprosiła Wójta Gminy za skierowanie złości w jego stronę w związku z niedostarczeniem dokumentów dotyczących sprawy. Skierowała wypowiedź do Przewodniczącego, iż ma nadzieję, że takie sytuacje nie będą miały miejsca w przyszłości.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że chętnie by uczestniczyła w danej rozprawie sądowej, natomiast nie wpłynęły do Radnych informacje o terminach. Wskazała, że sprawa

studium jest ważna. Poinformowała, że nie otrzymała również powiadomień o kilku Komisjach. Zadała pytanie Przewodniczącemu Rady Gminy, kto powiadamia Radnych w sprawach, które kierowane są do Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że przekazywał informacje w sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej o wpłynięciu pisma i możliwości wglądu w Biurze Obsługi Rady Gminy.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że chce wiedzieć o wszystkich informacjach dotyczących tej sprawy.

Radna L. Skrzeczkowska skierowała wypowiedź do Przewodniczącego Rady Gminy H. Kuncewicza, że jeśli pismo wpłynęło do Biura Obsługi Rady Gminy to jako Przewodniczący ma obowiązek przekazywać takie pisma do Radnych. Wskazała, że wystarczyło przekazać dokumentację e- mailem.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poprosiła Wójta Gminy, aby Rada Gminy była obecna na takich posiedzeniach.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz udzielił informacji, iż poinformował Radnych o piśmie jakie wpłynęło i o tym, że skierował pismo do Wójta Gminy w celu zajęcia stanowiska w tej sprawie. Wskazał, że nie otrzymał odpowiedzi.

Wójt Gminy S. Sumka poinformował, że Radni otrzymują dokumenty z Biura Obsługi Rady Gminy. Wskazał, że na początku kadencji było szkolenie, które dotyczyło obiegu dokumentów. Poprosił, aby w ramach swoich działań Radni wypracowali formę komunikacji. Wskazał, że obowiązek przekazywania wszelkich dokumentów i informowanie o terminach rozpraw należy do kompetencji Przewodniczącego Rady Gminy. Dodał, iż Przewodniczący zarówno reprezentuje Radę Gminy na zewnątrz jak również organizuje prace Rady Gminy. Odnosił się do informacji dotyczącej braku współpracy z dzielnicą Bemowo i poinformował, że chce rozwiązać wszelkie pomówienia, gdyż cały czas Urzędy współpracują ze sobą. Poinformował, że jeśli Radni z dzielnicy Bemowo są żywo zainteresowani inwestycjami w Gminie Stare Babice bądź działaniami Urzędu, to zarówno byli jak i są zapraszani na spotkania.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że przekazała jedynie zdanie Radnych i to co usłyszała na posiedzeniu od Pani Burmistrz.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy E. Kawczyńska poinformowała, że każdy ma swoją opinie i odczucia względem współpracy z dzielnicą Bemowo. Wskazała, że Pani Burmistrz na posiedzeniu Komisji poinformowała, że ul. Batalionów Chłopskich została zablokowana dla Gminy Stare Babice. Zapytała co dana informacja oznacza.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że Wójt Gminy chce skierować ruch w stronę Bemowa, natomiast Burmistrz Bemowa nie godzi się na to.

Wójt Gminy S. Sumka poinformował, że wszyscy mieszkańcy Gminy doświadczają porannych jak i popołudniowych korków które tworzą się na drodze wojewódzkiej. Wskazał, że zablokowany ruch spowodowany jest złym układem komunikacyjnym po stronie Warszawy. Udzielił informacji, że w chwili budowy osiedla na terenie Chrzanowa przy ul. Lazurkowej, ul. Coopera nie została zaopatrzona w lewoskręt na powrocie z Warszawy. Pojawił się problem, gdyż wszystkie samochody, które skręcają w daną ulicę zawracają na trasie S8. Poinformował, aby Radni przyjrzeni się jak wygląda organizacja ruchu na ul. Batalionów Chłopskich, gdyż parkowanie na chodnikach i ciągłe szukanie miejsca do zaparkowania graniczy z cudem. Udzielił informacji, iż Gmina może włączyć się we współpracę natomiast dzielnica Bemowo powinna najpierw wypracować układ komunikacyjny. Wskazał, że Gmina mierzy się z sytuacją, iż na polach mieszkańców powstają parkingi, jak również zwierzęta są wyprowadzane z mieszkań przez swoich właścicieli m.in. na ul. Św. Mikołaja. Poinformował, że wszystko musi odbywać się z poszanowaniem dla prawa własności i ludzi.

Naczelnik WGiPP A. Senterkiewicz poinformowała, że przystępuje się obradom Komisji i jest bardzo zaskoczona, gdyż merytorycznie jest odpowiedzialna za tworzenie danego planu. Wskazała, że zastanawia ją fakt, dlaczego Radni zajmują się planem Blizne Łaszczyńskiego, a nie planem Borzęcina Dużego. Wskazała, że Borzęcin Duży i sama procedura planistyczna rozpoczęła się w 2014 roku i trwa do teraz. Zapytała czy ktoś z Radnych zapytał co dzieje się z daną procedurą. Poinformowała, że jedynie Wiceprzewodniczący Rady Gminy R. Fijołek współpracuje z Wydziałem w tej sprawie. Poinformowała, iż w kwestii procedury Blizne Łaszczyńskiego Urząd przedstawił na Sesji w grudniu preferowane wskaźniki. Zapytała czy ktoś z Radnych przyszedł do pracowników Wydziału Geodezji i Planowania Przestrzennego z zapytaniem dlaczego zostały podjęte takie decyzje. Zapytała dlaczego Radni nie słuchają tego co pracownicy przekazują na Komisji czy Sesji. Wskazała, że była pokazywana prezentacja dotycząca tej sprawy i myślała, że Radni wyciągnęli z niej wnioski. Poinformowała, że przypuszcza, iż Radni zapoznali się z opiniami Komisji Urbanistycznej, która jest działem doradczym.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta wskazała, że Wiceprzewodniczący Rady Gminy R. Fijołek zajął się już planem Borzęcina Dużego, natomiast w sprawie Blizne Łaszczyńskiego nie działa się nic, dlatego też została powołana w tej sprawie Komisja.

Naczelnik WGiPP A. Senterkiewicz poinformowała, że czuje się odpowiedzialna za ten plan i to, że Urząd podjął próbę zmiany tych wskaźników z czegoś wynika. Wskazała, że są zrobione analizy, które były prezentowane Radnym na Sesji i myślała, że jest to zrozumiałe. Poinformowała, że wskaźniki Warszawy są dużo niższe niż Gminy Stare Babice, dlatego zostały podjęte takie działania. Wskazała, że odbyły się 3 Komisje Urbanistyczne, gdzie ostatnia Komisja była stricte poświęcona planowi Blizne Łaszczyńskiego. Poinformowała, że Przewodnicząca Komisji powołuje pozostałe osoby, a nie bierze pod uwagę merytorycznych pracowników Urzędu Gminy.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że dopiero gdy Urząd postawiony jest pod ścianą zaczyna rozmawiać. Wskazała, że były dwa wyłożenia w poprzednim planie, dlatego sprawy

nie potoczyły się dalej. Poinformowała, że Radni chcieliby być zaproszeni do pracy nad projektem, a nie otrzymywać gotowy do wglądu.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że jest zbulwersowany danym planem od dawna i wielokrotnie rozmawiał zarówno z Panią Agnieszką Senterkiewicz jak i z Zastępcą Wójta Panią Katarzyną Sońtą, gdzie po kilku wyłożeniach około dwa lata temu stwierdził, że nie ma dobrej woli na to aby plan został przedstawiony Radzie Gminy. Stwierdził, że jest ciekawy spotkania z planistami. Zapytał czy planiści otrzymali zapłatę za swoją pracę, która poszła do kosza.

Gość Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8

poinformował, że przysłuchuje się dyskusji i wskazał, że prace nad planem trwają łącznie 8 lat. Wskazał, że trwa to bardzo długo. Poinformował, że w momencie przedstawienia nowego planu był bardzo zaskoczony. Wskazał, że jest za tym aby wypracować kompromis w miejscowym planie. Poinformował, że jest zmęczony długością trwania danej sprawy.

Inwestor poinformował, że uważa, iż współpraca zarówno Radnych jak i Przewodniczącej Komisji jest właściwym rozumieniem wykonywania funkcji radnego. Poprosił o współpracę, gdyż jej brak oznacza lekceważenie.

Wójt Gminy S. Sumka poinformował, że wszystkie plany dla Urzędu są ważne. Wskazał, że ma pewność, iż Radni nie chcą wierzyć pracownikom Urzędu, którzy pracują tu od wielu lat. Poinformował, że prace mają być wykonywane na bazie prawa. Wskazał, iż bazując na studium które było uchwalone, podjęta byłaby uchwała o planie z naruszeniem prawa. Poinformował, że prawo skupiłoby się na społeczności lokalnej. Poinformował, że Urząd czeka na wyrok sądu i uzasadnienie z którym chce zapoznać się. Wskazał, że wielokrotnie na Komisjach czy też Sesjach, przy udziale inwestorów przypominał, że dany obszar jest terenem odrolnionym natomiast teraz jest polepszana jego funkcja na cele mieszkaniowe wielorodzinne oraz centrum handlowe. Wskazał, że Radni mieli możliwość zapoznania się z materiałami przekazywanymi przez pracowników Urzędu. Wskazał, że plan powstaje w oparciu o studium, które zostało uchylone przez Sąd. Urząd Gminy musi dostosować się do zapisów Sądu.

Inspektor RPP S. Kajdan powróciła do tematu zaskarżenia planu przez osobę fizyczną.

Inwestor poinformował, że do przestrzeni publicznej dotarła informacja, iż studium jest nieważne i stanowi to przeszkodę w procedowaniu. Wskazał, że sprawa została zbadana i poinformował, że co by się nie działo i jaki nie byłby wyrok nie stanowi to przeszkody przy dalszym procedowaniu planu. Poprosił, aby dalsze działania nad planem cały czas trwały. Wskazał, że nie ma porozumienia między inwestorami, a Urzędem Gminy. Uważa, że należy to wyjaśnić. Poinformował, iż uważa, że Rada Gminy w pewnych zakresach była wprowadzana w błąd. Poprosił o merytoryczną pracę.

Gość Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8

odniósł

się do spotkania na Bemowie i poinformował, że Radni pytali się co Urząd robi w kwestii omawianego planu, że wpisano dominantę 30 metrów. Wskazał, że na Bemowie nie ma takiej dominanty oraz wysokości. Poinformował, że Sąd rozstrzyga czy ktoś ma interes prawny i czekają na uzasadnienie. Zapytał ile kosztowało studium, które Rada przegłosowała. Wskazał,

że nie był na poprzednim posiedzeniu Komisji, ale przysłuchiwał się i jedna z osób obecnych powiedziała, że na terenach S8 była realizowana wizja lokalna. Zapytał, kto w niej uczestniczył, gdyż nie dostał zaproszenia w tej sprawie. Wskazał, że widzi duże problemy występujące w tej sprawie.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że na wizji lokalnej byli obecni członkowie Komisji. Wskazała, że każda zainteresowana osoba mogła uczestniczyć w spotkaniu.

Gość Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 poinformował, że nie dostał informacji, że takie spotkanie będzie miało miejsce. Poprosił o notatkę ze spotkania.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że przekaże notatkę.

Radny L. Poborczyk udzielił informacji, że było to nasze wewnętrzne spotkanie, gdyż większość Radnych chciało zapoznać się z terenem. Poinformował, że posiada zdjęcie z dnia 11 maja, gdzie ul. Batalionów Chłopskich została zablokowana. Wskazał, że Urząd Gminy nie wiedział o zaistniałej sytuacji. Poinformował, że chce wyjaśnić daną sprawę, dlaczego droga została zablokowana.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy E. Kawczyńska odniosła się do wypowiedzi Pani Burmistrz, która wyraźnie powiedziała, że dla Gminy Stare Babice nie ma możliwości wjazdu. Wskazała, że nie tak powinna wyglądać współpraca, gdyż widać, że jest ona mocno ingerująca w Gminę Stare Babice.

Radny L. Poborczyk wskazał, że dlatego chce doprecyzować czy zablokowanie drogi jest na stałe, czy na czas budowy.

Naczelnik WGiPP A. Senterkiewicz odniosła się do wypowiedzi Pana i poinformowała, że plan jest sporządzany przez Wójta Gminy Stare Babice, nie dla inwestora. Wskazała, iż jako urbaniści i osoby pracujące w danym wydziale są za niego odpowiedzialni. Przypomniała, że na Sesji w grudniu pracownicy przedstawili preferowane wskaźniki.

Gość Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 poinformował, że na poprzednim spotkaniu wypowiedział się i w całości podtrzymuje, że spotkanie dotyczyło rozmowy o konkretnej procedurze, a nie o rozstrzygnięciach merytorycznych. Wskazał, że jest to kwestia, która należy do organu odpowiedzialnego za sporządzenie planu, czyli Wójta Gminy oraz do organu odpowiedzialnego za uchwalenie czyli do Rady Gminy. Poinformował, że plan przeszedł dwukrotne wyłożenie i zostały do niego złożone uwagi, a następnie zostały rozpatrzone. Wskazał, że odpowiedzialność za dalsze losy planów powinna spoczywać na Radzie Gminy, która może dany plan przyjąć bądź odrzucić. Poprosił o nie insynuowanie innych intencji i bardzo chętnie porozmawia w kwestii merytorycznej danej sprawy.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta podziękowała wszystkim zgromadzonym za udział w Komisji i poinformowała, że w związku z wyczerpaniem tematów obrad uznała posiedzenie Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 za zakończone.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Marta PAMIĘTA



Protokół sporządziła:

A. Starnowska.....



**Protokół Nr 4/2022
z przebiegu posiedzenia
doraźnej Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8
w dniu 20 października 2022 r.**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie Komisji wg listy obecności z dnia 31 maja 2022 r.

W komisji uczestniczyli także radni: Lucyna Skrzeczkowska oraz Dariusz Sobczak.

Czas trwania posiedzenia:

13:00-14:00

Miejsce posiedzenia:

Sala konferencyjna w Urzędzie Gminy, ul. Rynek 21.

Temat posiedzenia:

1. Otwarcie obrad Komisji.
2. Analiza i omówienie zaawansowania procedury planistycznej.
3. Zamknięcie obrad Komisji.

Prowadzący obrady:

Przewodniczący Komisji Marta Pamięta

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta otworzyła posiedzenie Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 i stwierdziła, iż w Komisji uczestniczy 4 radnych, co stanowi quorum, przy którym może obradować Komisja.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta powitała uczestników Komisji i podziękowała osobom zgromadzonym za uczestnictwo. Poinformowała z przykrością o braku przedstawicieli z Urzędu Gminy. Przedstawiła tematykę posiedzenia.

2. Analiza i omówienie zaawansowania procedury planistycznej.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że przygotowała pytania, które chciała zadać urzędnikom i Wójtowi Gminy Stare Babice, natomiast wskazała, że nie ma możliwości ich przedstawienia, ze względu na brak oddelegowanych osób na Komisję. Wskazała, że pytania przekaże w formie pisemnej. Zapytała czy ktoś z obecnych na sali, chce zabrać głos w dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz poinformował, że zostało zaskarżone studium. Zapytał, czy zaskarżenie studium zamyka drogę planistyczną. Wskazał, że nie jest prawomocne, gdyż zostało skierowane odwołanie od decyzji Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Udzielił informacji o odbytym szkoleniu na temat planów, gdzie Profesor z Krakowa stwierdził, że nie ma to znaczenia i można dalej procedować plany. Wskazał, iż w jego odczuciu sytuacja jest kuriozalna i trzeba znaleźć sposób aby ją rozwiązać.

Radny L. Poborczyk udzielił informacji, że otrzymał pismo skierowane od mieszkańców ul. Gościnniej i ul. Św. Mikołaja, iż wystąpią z wnioskiem do Urzędu Gminy o budowę dróg. Zapytał, czy pismo dotarło i jak Wójt Gminy zapatruje się na sprawę. Wskazał na problem z komunikacją na danych drogach. Poinformował, że Gmina traci pieniądze, które można by pozyskać z tego terenu.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta powróciła do sytuacji, gdzie Wójt Gminy wraz z urzędnikami wydał poradnik dotyczący planowania przestrzennego w Gminie Stare Babice. Wskazała, że to co dzieje się w rzeczywistości w Gminie, jest czymś innym względem tego co zostało przedstawione w poradniku. Zadała pytanie, czy Urząd wie jakie stanowisko ma Wojewoda Mazowiecki w związku z budową metra przy wstrzymaniu planu.

Radna L. Skrzeczkowska udzieliła informacji, iż obecnie na tym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania wobec prawomocnego studium z 2015 roku. Wskazała, że po 2018 roku nie były zmieniane plany zagospodarowania i toczy się o to spór. Jedni mają interes, natomiast drudzy obowiązek. Rada ma obowiązek pilnować tego, aby nie zabetonować terenu, mieć dobry dojazd do Warszawy, natomiast inwestorowi zależy aby zainwestować i zarobić. Poinformowała, że taka inwestycja zobowiązuje Gminę do ciągłych dotacji, tak jak jest do tej pory. Wskazała, że jest zrobiona symulacja gdzie nie wynika z tej inwestycji wiele zysku dla Gminy. Udzieliła informacji, że spółka Eko- Babice raczej nie wypowiedziała się pozytywnie wobec zaopatrzenia w wodę, gdzie woda i ścieki jest podstawą. Trzeba myśleć przyszłościowo. Odniosła się do pisma przekazanego od firmy Dekada względem deklaracji, że jest w stanie wybudować tyle obiektów, na które Eko- Babice wyrazi zgodę. Dyskusje trwały już wcześniej na sesjach. Nawiązała do sesji z 2017 roku, gdzie Radni otrzymali informację, że wobec inwestycji w Blizie Łaszczyńskiego inwestor poinformował, iż sprawa dotyczy zmiany planu miejscowego terenów przy trasie S8, gdzie inwestor wyraził chęć budowy sklepu przemysłowego oraz małego osiedla domów jednorodzinnych. Przytoczyła zapis z gazety. Nawiązała do wypowiedzi Kierownika Planowania Przestrzennego, który poinformował na jednej z sesji w 2017 roku, że wszystkie tereny mieszkaniowe na terenie Gminy, są zabudową ekstensywną. Wskazała, że jest to trudna sprawa, na dzień dzisiejszy na tym terenie obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Zaznaczyła, że trzeba mieć na względzie jak będzie to wyglądać w przyszłości.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta zgodziła się po części z poprzednią wypowiedzią Radnej, natomiast zaznaczyła, że wszystko się zmienia, wymogi, ustalenia. Poinformowała, że widząc co dzieje się na dzień dzisiejszy, uważa że Wójt działa na niekorzyść polskiej firmy, która chce inwestować na terenie Gminy Stare Babice. Boi się o wejście firmy zagranicznej na teren Gminy. Udzieliła informacji, iż aktualnie na danym terenie jest teren usługowy.

Przedstawiciel spółki D w imieniu spółki D złożył oświadczenie wobec niezrealizowania przez Wójta Gminy Stare Babice Uchwały z dnia 26 października 2017 roku, w sprawie sporządzenia planu zagospodarowania miejscowego dla Blizne Łaszczyńskiego, gdzie minęło 5 lat od podjęcia Uchwały. Wskazał, że w dniu 16 marca 2021 roku minęło 19 miesięcy od zakończenia procedury planistycznej. Udzielił informacji, że rozpatrzenie uwag zakończyło się po drugim wyłożeniu planu. Poinformował, że w związku, iż plan nie został przedstawiony Radzie Gminy pod głosowanie, spółka postanowiła wycofać się z realizacji wielofunkcyjnej inwestycji. Projekt deweloperski, jeden z największych w Polsce o wartości ponad 2 mld zł i oszacowanych przychodach podatkowych dla Gminy w wysokości ponad 12 mln zł rocznie, nie może być zrealizowany wobec braku Uchwały o zatwierdzeniu istniejącego od ponad 2 lat projektu. Poinformował również, iż nie może zostać zrealizowany ze względu na wejście polskiej gospodarki w kilkuletni okres dekonunktury. W związku z tym grunty Blizne Łaszczyńskiego pójdą pod sprzedaż, a D wycofa się z realizacji projektu. Złożył podziękowania wszystkim Radnym Gminy Stare Babice, którzy wspierali projekt.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że z przykrością przyjmuje decyzję jaką podjęła spółka. Wskazała, że nie spodziewała się, że usłyszy o rezygnacji z inwestycji, natomiast nie jest nią zdziwiona. Wyraziła swoją opinię względem zaistniałej sytuacji i uznała, że jest to działanie na szkodę Gminy ze strony Urzędu.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz wyraził swoją nadzieję, względem zmiany stanowiska Wójta Gminy w tej sprawie. Poinformował, że nie przekazano Radnym informacji o zyskach związanych z przedsięwzięciem. Wskazał, że zwiedzono Gminę w sposób tragiczny.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta ponownie poinformowała, że to co wydarzyło się jest ewidentnie działaniem na szkodę Gminy, gdyż obecnie nie ma możliwości rozmowy z większym inwestorem na tym terenie. Udzieliła informacji, że skieruje pytanie do Urzędu Gminy, czy Wójt zaplanował inwestycje na tym terenie, w obowiązującym planie zagospodarowania.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy E. Kawczyńska zadała pytanie, jaki procent powierzchni tego terenu posiada na własność D

Przedstawiciel spółki Dekada udzielił informacji, że D₁ posiada ok 7 ha, które będą wystawiane na sprzedaż, a 5 ha zostało wcześniej sprzedane spółce V.

Radny L. Poborczyk zapytał, co zamierza zrobić V.

Przedstawiciel spółki Dekada poinformował, że również jest w trudnej sytuacji i jest możliwe, że także wystawia swoje tereny na sprzedaż.

Gość Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 poinformował, że mieszka przy ul. Św. Mikołaja, i wskazał, że ewentualne finansowanie zewnętrznego inwestora byłoby z korzyścią dla Gminy. Odniósł się do obecnie obowiązującego planu zagospodarowania na terenach znajdujących się w Blizne Łaszczyńskiego. Wskazał, iż zmiana otoczenia min. powstanie metra, powinno wymusić spojrzenie na te tereny w inny sposób, gdyż dają duże szanse rozwoju dla Gminy Stare Babice, jak i niosą za sobą korzyści finansowe na przyszłość. Poinformował, że ma problem związany z tym terenem, wiążący się z brakiem uchwalenia nowego planu. Posiada działkę wraz z sąsiadem 1000 m² z przeznaczeniem inwestycyjno-mieszkaniowym, gdzie w 2018 roku Gmina przeprowadziła przez daną działkę drogę. Udzielił informacji, że było składane odwołanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, gdzie przyznano im rację, decyzja jest o wykreśleniu drogi. Wskazał, że Urząd Gminy informuje, że wykreśli drogę, ale muszą uchwalić nowy plan dla tego obszaru. Poinformował, że w takim trybie mogą czekać w nieskończoność, a dopóki jest wpisana droga w działkę to nie są w stanie nic zaprojektować. Udzielił informacji, że w dniu Komisji odbył rozmowę z Kierownikiem Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, gdzie poinformowano go, że musi być zrobiony plan dla całości, gdyż dla jednej działki nie opłaca się nanosić zmiany.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta wskazała, że takie zachowania ze strony Urzędu Gminy są lekceważące względem mieszkańców i uważa, że takie sytuacje trzeba zgłaszać. Zwróciła się ponownie do inwestora, i wskazała, że nie dziwi się, że wycofał się z inwestycji. Podziwia za wytrwałość przez tyle lat.

Gość Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 poinformował, że przeraża go podejście do sprawy i zastanawiał się niejednokrotnie, aby sprzedać działkę. Wskazał jednak, iż wie, że postępując w ten sposób zablokuje wszystkie aktywne osoby, które chcą coś zrobić na tych terenach.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz odniósł się do oświadczenia złożonego przez spółkę D₁, i uznał, że po części przewidział co się stanie. Wskazał, że za każdym razem gdy mówił o zagospodarowaniu danego terenu ciągle rzucano dodatkowe wymogi dla inwestora. Uważa, że to co dzieje się w tym momencie jest przerażające, gdyż stawia Gminę w roli niewiarygodnego partnera do rozmów biznesowych. Wskazał, iż ma nadzieję, że jednak spółka D₁ dojdzie do konsensusu wraz z Wójtem Gminy. Dodał, że boi się sytuacji w której

przyjdzie nowy inwestor, i dowiadując się jak odbywały się rozmowy z innymi firmami nie będzie chciał podjąć działań na tym terenie.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta odniosła się do poprzedniej wypowiedzi, nawiązała do sytuacji w której podpisany jest list intencyjny przygotowany przez inwestora i nagle wszystko wywraca się do góry nogami. Zaznaczyła, że są to ogromne tereny, plan jest gotowy, a temat nadal nie jest skończony. Poinformowała, że nie podda się i nadal będzie działać w tej sprawie.

Radny L. Poborczyk poinformował, że w Blizne Łaszczyńskiego jest jeszcze jeden teren, który został wykupiony przez firmę magazynową i za chwilę wjadą tam tiry.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta wskazała, że dla budżetu Gminy są to skutki tragiczne. Poinformowała, że jest wstrząśnięta daną sytuacją. Wskazała, że trzeba ratować to co jeszcze jest i nie do zrozumienia jest fakt, że główny inwestor tego terenu rezygnuje. Będzie wyjaśniać daną sprawę.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz dodał, że ok dwa lata temu Wójt Gminy powiedział, że w ciągu dwóch miesięcy Uchwała o zatwierdzeniu planu miejscowego będzie przedstawiona Radnym. Poinformował, że od tamtej pory Uchwała nie została przedstawiona w związku z czym uważa, że jest to działanie na szkodę Gminy.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta wskazała, że po weryfikacji głównego inwestora na tym terenie wie, że nie była to firma tzw. „Krzak”, i dalej to podtrzymuje. Skierowała słowa do Wójta Gminy Stare Babice, informując go, że działa na szkodę Gminy.

Przedstawiciel spółki Dekada podziękował za ciepłe słowa ze strony Radnych. Zachęcił do dalszej walki o dany plan, aby osoby, które przyjdą po nich, zbudowały jak najlepsze rzeczy na tym terenie.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że studium z 2018 roku z zastrzeżeniem nieprawomocnego wyroku obowiązuje, ale miejscowe plany są dyskusyjne i w trakcie negocjacji. Wskazała, że mieszkańcy zaskarżyli plan, nie Wójt. Udzieliła informacji, iż zmian w sposobie zabudowy danego terenu nie odbywa się na podstawie najświeższych rozmów z mieszkańcami, czy danej sytuacji w Gminie. Z opracowań firmy T , D i Eko- Babice wynika, że Gmina zyskała by pieniądze pomiędzy wpływami, a wydatkami, ale opracowanie nie obejmuje wszelakich dopłat do danego mieszkańca, nie obejmuje utrzymania dróg, wybudowania szkoły czy przedszkoli.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, że szanuje wypowiedz Radnej, natomiast w tym momencie nie ma już o czym rozmawiać.

Radna L. Skrzeczkowska poprosiła o przypomnienie sobie kto głosował nad studium w 2018 roku. Wskazała, że to co było uchwalone w 2018 roku, nie było zaskarżone z przyczyny i działania Wójta. Plan zaskarżyli mieszkańcy.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta wskazała, że mieszkańcy nie procedują planu tylko Wójt.

Radna L. Skrzeczkowska zapytała, czy Komisja jest transmitowana.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta poinformowała, iż Komisja jest nagrywana, lecz nie transmitowana.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz udzielił informacji, że studium zostało zaskarżone nie przez mieszkańców, lecz przez jednego mieszkańca, który posiada ok 1000 m2 działki. Wójt zaskarżył decyzję Sądu Wojewódzkiego min. dlatego, że w prawie jest napisane, iż trzeba udowodnić swój interes prawny do takiego zaskarżenia. Wskazał, że w związku z tym jeden obywatel posiadający 1000m2 działki nie ma interesu prawnego, aby zaskarżyć studium, które dotyczy 50 ha.

Radna L. Skrzeczkowska odniosła się do Radnych, że mówią iż Wójt blokuje rozwój Gminy, gdyż nie pozwala postawić bloków w takiej formie, w jakiej życzy sobie spółka D..., a tu jest uwzględniony wniosek jednego mieszkańca. Wskazała, że w związku z tym Wójt ratuje studium, a nie blokuje.

Przewodniczący Rady Gminy H. Kuncewicz wskazał, iż jeden mieszkaniak zaskarżył studium, a Wójt Gminy odwołał się od tego zaskarżenia. Odnosił się do nie przedłożenia przez Wójta dwukrotnie zatwierdzonego planu miejscowego. Przedstawił, jak powinien wyglądać proces procedowania danej sprawy. Wskazał, że projekt powinien być przedłożony do głosowania przez Radę Gminy.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta udzieliła informacji, że cieszy się, iż Radna L. Skrzeczkowska pojawiła się na spotkaniu spoza Komisji, natomiast gdyby do niej należała, być może wniosłaby dodatkową

opinię w danej sprawie. Wskazała, że jej zdaniem potrzebny jest niezależny ekspert, czy to działanie było zgodne z prawem.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że jeśli studium jest wątpliwe i nie zgodne z prawem, to jest to poniesienie kosztów przez Gminę. Zapytała, czy Radni nie uważają, że trzeba wstrzymać się z planem.

Radny D. Sobczak poinformował, że również jest mu przykro, że D wycofała się z projektu, natomiast uważa, że nie można potępiać stanowiska Gminy. Wszystko musi być tak zrobione, aby wszyscy byli zadowoleni. Wskazał, że co chwila wychodzą nowe problemy, brak wody, problemy z komunikacją, brak uzgodnień inwestora z Warszawą. Poinformował, że prognozy dawały pewien obraz, ale trzeba zwrócić również uwagę na koszty jakie Gmina musiałaby ponieść względem danej inwestycji. Wskazał, że nie można tego traktować tylko i wyłącznie jako wina Gminy.

Radny L. Poborczyk odniósł się do wypowiedzi Radnego D. Sobczaka, i powiedział, że jest w błędzie. Wskazał, że inwestor nie zrezygnował sam, tylko praktycznie został zmuszony do rezygnacji. Poinformował, że Radni z Urzędu Gminy dostali wizualizację, do której miał dużo zastrzeżeń, gdyż stan faktyczny był przedstawiony w sposób kłamliwy. Wskazał, że jeden z urzędników powiedział, aby patrzeć na to z przymrużeniem oka.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta nawiązała do prezentacji z dnia poprzedniego o studium komunikacyjnym, i poinformowała, że również była zakłamaną względem Paszkowianki na terenie Gminy. Wskazała, że pierwszy etap dotyczył Żyrardowa, a była informacja, że to teren Gminy Stare Babice. Wskazała, że zgadza się z wypowiedzią radnego L. Poborczyka, że dokumenty które otrzymują i przedstawiane prezentacje są wątpliwe.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 M. Pamięta podziękowała wszystkim zgromadzonym za udział w Komisji i poinformowała, że w związku z wyczerpaniem tematów obrad uznała posiedzenie Komisji ds. Rozwoju Terenów Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8 za zakończone.

**Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Terenów
Blizne Łaszczyńskiego przy Trasie S8**

Marta Pamięta

Protokół sporządziła:

A. Starnowska.....