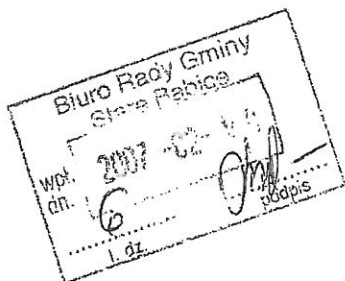


Warszawa, dnia 03 listopada 2021 r.

Upoważnienie

Ja niżej podpisany, radca prawny prowadzoną przez _____ wpisany na listę radców prawnych pod numerem _____ w związku ze złożonym w dniu 26 października 2021 r. do Urzędu Gminy Stare Babice wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej związanej m. in. z działką ew. _____ we wsi Lipków, **upoważniam niniejszym Pana** do odbioru z Urzędu Gminy Stare Babice dokumentów wydanych przez Urząd zgodnie z ww. wnioskiem.

Warszawa, 31 stycznia 2007 r.



Do:
Rada Gminy Stare Babice
ul. Rynek 32
05-082 Stare Babice

WEZWANIE DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) wzywam Radę Gminy Stare Babice od usunięcia naruszenia prawa polegającego na sprzeczności Planu zagospodarowania przestrzennego wsi Lipków (uchwała Rady Gminy nr XV/122/1999 z 16 grudnia 1999 r. zmieniona uchwałą nr XXXIX/436/2002 z 14 czerwca 2002 r. oraz uchwałą nr VI/39/03 z 24 kwietnia 2003 r.) w części dotyczącej działki położonej we wsi Lipków z ustawą – art. 15 ust. 1 pkt 1 o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz.U. Nr 92, poz. 880.ze zm.)

UZASADNIENIE

Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego wsi Lipków zatwierdzonym wymienionymi powyżej uchwałami Rady Gminy Stare Babice działka nr położona w miejscowości Lipków jest przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na zabudowy mieszkaniowo – usługowej (strefa MNu).

Sprzeczne z ustawą zagospodarowanie nieruchomości sąsiedniej oddziałuje bezpośrednio na sposób zagospodarowania i wartość nieruchomości sąsiednich.

Jako właściciel sąsiadującej nieruchomości nr położonej w Lipkowie ul. pismem z dnia 4 września 2006 r. wystąpiłem do Wójta Gminy Stare Babice o podjęcie działań zmierzających do zmiany postanowień planu i usunięcia ich niezgodności z ustawą.

W odpowiedzi z 10 listopada 2006 t. Wójt stwierdził, że ani Gmina, ani właściciel terenu - Kampinoski Park Narodowy nie są zainteresowane zmianą postanowień planu, gdyż KPN zamierza przekazywać działki składające się na działkę osobom, których grunty są wykupywane w innych częściach parku narodowego.

Uchwała Rady Gminy jest, zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), aktem prawa miejscowego. W konstytucyjnej hierarchii źródeł prawa akty prawa miejscowego są uznawane za źródło powszechnie obowiązującego prawa, lecz muszą pozostawać w zgodności z przepisami aktów wyższego rzędu – Konstytucji i ustaw. Nie jest przy tym istotne, jakie stanowisko wobec treści planu zajmuje właściciel gruntu i na jakie cele chciałby grunt wykorzystać. Lokalizacja zabudowy mieszkaniowo – usługowej na terenie parku narodowego żadną miarą nie jest realizacją celu w postaci ochrony przyrody.

Mając powyższe na uwadze, wobec treści art. 27 w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) wnoszę o doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem poprzez zmianę zaskarżonej uchwały w części dotyczącej działki

d/w:

- 1) Wojewoda Mazowiecki, Wydział Kontroli i Audytu
- 2) Ministerstwo Środowiska, Departament Leśnictwa, Ochrony Przyrody i Krajobrazu

Warszawa, 8 czerwca 2007 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

wpis: 300 zł

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY w Warszawie BIURO PODAWCZE	
Wpi dnia	2007-06-11
Za: (2+odpis) EW	

(12170383)
48

Organ administracji: Rada Gminy Stare Babice

SKARGA na akt prawa miejscowego

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zaskarżam uchwałę Rady Gminy Stare Babice z dnia 16 grudnia 1999 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Lipków („Uchwała”) w części dotyczącej przeznaczenia nieruchomości położonej we wsi Lipków, oznaczonej jako działka („Nieruchomość”) na cele zabudowy mieszkaniowo – usługowej.

Wskazuję, że Uchwała w zaskarżanej części narusza uprawnienia skarżącego wyrażone w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz pozostaje w sprzeczności z ustawą – art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Na podstawie art. 147 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wnoszę o stwierdzenie nieważności Uchwały w zaskarżonej części.

UZASADNIENIE

Uchwałą Nr VII/44/06 z 26 kwietnia 2007 r., doręczoną skarżącemu w dniu 11 maja 2007 r., Rada Gminy Stare Babice odmówiła uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez skarżącego, a dotyczącego zmiany Uchwały w części dotyczącej przeznaczenia Nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Dowód: odpis uchwały nr VII/44/06 Rady Gminy Stare Babice wraz z uzasadnieniem

Skarżący, jako właściciel nieruchomości położonej w miejscowości Lipków, ul. , oznaczonej numerem , wniósł o zmianę tego przeznaczenia z „zabudowy mieszkaniowo – usługowej” na odpowiadającą sytuacji prawnej Nieruchomości, która, co jest poza sporem, stanowi zgodnie z § 2 pkt 11 Rozporządzenia Rady Ministrów z 25 września 1997 r. w sprawie Kampinoskiego Parku Narodowego (Dz. U. Nr 132, poz. 876) część obszaru tego parku narodowego.

Rada Gminy Stare Babice w uzasadnieniu odmowy zadośćuczynienia wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa wskazała, że obecne przeznaczenie Nieruchomości w planie zagospodarowania przestrzennego jest „zgodnie z interesem Gminy i interesem Skarbu Państwa”. Zdaniem Rady Gminy Nieruchomość została przyłączona do parku narodowego pomimo, że wcześniej miała spełniać inne funkcje i funkcje te niejako pozostały związane z Nieruchomością. Rozumowanie to jest błędne. Przesłanką włączenia nieruchomości w obręb parku narodowego jest to, aby spełniała warunek opisany w art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, czyli była częścią obszaru „wyróżniającego się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi (...)”. Zgodnie z cytowanym przepisem na obszarze parku narodowego „ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe”. Dodatkowo, w myśl art. 10 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, „Rada Ministrów wydając rozporządzenie [o utworzeniu parku narodowego – dopisek skarżącego], kieruje się rzeczywistym stanem wartości przyrodniczych obszaru”. Ewentualne wyłączenie z obszaru parku następuje wyłącznie w przypadku „bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych”.

Akt prawa miejscowego nie może pozostawać w sprzeczności z ustawą. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody na terenie parku narodowego na terenie parku narodowego zakazana jest budowa i rozbudowa obiektów budowlanych, chyba że obiekty te służą celom parku. Powstaje pytanie, jak celom parku miałoby posłużyć zabudowanie budynkami mieszkalnymi albo usługowymi Nieruchomości. Wyjaśnienie, iż Nieruchomość ma zostać zbyta osobom będącym właścicielami gruntów w innych, rzekomo bardziej wartościowych przyrodniczo, częściach parku narodowego nie wytrzymuje krytyki. Ustawa o ochronie przyrody nie różnicuje poszczególnych gruntów wchodzących w skład parku narodowego ze względu na ich wartość przyrodniczą w sposób, który prowadzi do faktycznego wyłączenia danego gruntu spod ochrony. Skądinąd, wbrew twierdzeniu zawartemu w uzasadnieniu uchwały Rady Gminy Stare Babice Nieruchomość nie jest „nieurodzajną łąką”, lecz w co najmniej 2/3 terenem zalesionym, którego wartość przyrodnicza nie jest niższa od sąsiadujących z Nieruchomością obszarów Kampinoskiego Parku Narodowego.

Skarżącemu znane jest orzecznictwo NSA oraz Wojewódzkich Sądów Administracyjnych na tle art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, które wskazuje na wymóg wykazania konkretnych uprawnień, które w dacie wnoszenia skargi zostały naruszone przez zaskarżaną uchwałę organu gminy. Jednakże, brak rozstrzygnięcia ogólnego o zgodności zaskarżonej części planu zagospodarowania przestrzennego wsi Lipków z ustawą będzie oznaczał konieczność badania tego samego zagadnienia na przykład w postępowaniach o udzielenie pozwolenia na budowę, których stroną, z mocy art. 28 ustawy Prawo budowlane będzie także skarżący oraz inne osoby, które wzywały Radę Gminy Stare Babice do usunięcia naruszenia prawa.

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że, zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, każdy ma prawo do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób. Jednym z uznanych przez cytowaną w zdaniu poprzedzającym ustawę interesów właściciela nieruchomości, jest ochrona przed obniżeniem wartości nieruchomości [por. Z. Niewiadomski (red.) Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne, komentarz, Warszawa 2006, teza 13 do art. 6]. Takie też uzasadnienie, które w świetle cytowanej ustawy, a wbrew stanowisku Rady Gminy Stare Babice, nie ma charakteru czysto faktycznego, skarżący wskazał w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa. Niewątpliwie art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i

zagospodarowaniu przestrzennym przyznaje „uprawnienie”, co wynika wprost z użytego w nim zwrotu „każdy ma prawo”.

Stan prawny w zakresie prawa miejscowego, który dopuszcza wbrew art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody jej zabudowę na cele mieszkaniowo – usługowe narusza więc w sposób ciągły uprawnienie skarżącego wynikające z art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Narusza też w ocenie skarżącego w sposób oczywisty przepis ustawy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia dotyczące naruszenia uprawnienia skarżącego a zarazem norm ustawy, wnoszę jak na wstępie.

Załącznik:

- 1) kopia dowodu uiszczenia opłaty sądowej;
- 2) odpis uchwały Rady Gminy Stare Babice ustosunkowującej się do wezwania do usunięcia naruszenia prawa;
- 3) odpis skargi.

Warszawa, 27 listopada 2007 r.

Do:
Rada Gminy Stare Babice
ul. Rynek 32
05-082 Stare Babice

WEZWANIE DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) wzywam Radę Gminy Stare Babice od usunięcia naruszenia prawa polegającego na sprzeczności Planu zagospodarowania przestrzennego wsi Lipków (uchwała Rady Gminy nr XV/122/1999 z 16 grudnia 1999 r. zmieniona uchwała nr XXXIX/436/2002 z 14 czerwca 2002 r. oraz uchwała nr VI/39/03 z 24 kwietnia 2003 r.) w części dotyczącej działki położonej we wsi Lipków z ustawą – art. 15 ust. 1 pkt 1 o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz.U. Nr 92, poz. 880.ze zm.)

UZASADNIENIE

Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego wsi Lipków zatwierdzonym wymienionymi powyżej uchwałami Rady Gminy Stare Babice działka nr położona w miejscowości Lipków jest przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na zabudowy mieszkaniowo – usługowej (strefa MNu).

Sprzeczne z ustawą zagospodarowanie nieruchomości sąsiedniej oddziałuje bezpośrednio na sposób zagospodarowania i wartość nieruchomości sąsiednich.

Jako właściciel sąsiadującej nieruchomości nr położonej w Lipkowie ul. pismem z dnia 4 września 2006 r. wystąpiłem do Wójta Gminy Stare Babice o podjęcie działań zmierzających do zmiany postanowień planu i usunięcia ich niezgodności z ustawą.

W odpowiedzi z 10 listopada 2006 t. Wójt stwierdził, że ani Gmina, ani właściciel terenu - Kampinoski Park Narodowy nie są zainteresowane zmianą postanowień planu, gdyż KPN zamierza przekazywać działki składające się na działkę osobom, których grunty są wykupywane w innych częściach parku narodowego. Podobne stanowisko zajęła Rada gminy Stare Babice w uchwale z 26 kwietnia 2007 r. podjętej po upływie 60 dniowego terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Uchwała Rady Gminy jest, zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), aktem prawa miejscowego. W konstytucyjnej hierarchii źródeł prawa akty prawa miejscowego są uznawane za źródło powszechnie obowiązującego prawa, lecz muszą pozostawać w zgodności z przepisami aktów wyższego rzędu – Konstytucji i ustaw. Nie jest przy tym istotne, jakie stanowisko wobec treści planu zajmuje właściciel gruntu i na jakie cele chciałby grunt wykorzystać. Lokalizacja zabudowy mieszkaniowo – usługowej na terenie parku narodowego żadną miarą nie jest realizacją celu w postaci ochrony przyrody.

Mając powyższe na uwadze, wobec treści art. 27 w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) wnoszę ponownie o doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem poprzez zmianę zaskarżonej uchwały w części dotyczącej działki .

Warszawa, 21 stycznia 2008 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Za pośrednictwem:
Rady Gminy Stare Babice
Ul. Rynek 32
05 – 082 Stare Babice

wpis: 300 zł

Organ administracji: Rada Gminy Stare Babice

SKARGA **na akt prawa miejscowego**

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zaskarżam uchwałę Rady Gminy Stare Babice z dnia 16 grudnia 1999 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Lipków („Uchwała”) w części dotyczącej przeznaczenia nieruchomości położonej we wsi Lipków, oznaczonej jako działka („Nieruchomość”) na cele zabudowy mieszkaniowo – usługowej.

Wskazuję, że Uchwała w zaskarżanej części narusza uprawnienia skarżącego wyrażone w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz pozostaje w sprzeczności z ustawą – art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Na podstawie art. 147 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wnoszę o stwierdzenie nieważności Uchwały w zaskarżonej części.

UZASADNIENIE

I. STAN FAKTYCZNY, ZACHOWANIE TERMINU DO WNIESIENIA SKARGI

Uchwałą Nr VII/44/06 z 26 kwietnia 2007 r., doręczoną skarżącemu w dniu 11 maja 2007 r., Rada Gminy Stare Babice odmówiła uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez skarżącego, a dotyczącego zmiany Uchwały w części dotyczącej przeznaczenia Nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Dowód: odpis uchwały nr VII/44/06 Rady Gminy Stare Babice wraz z uzasadnieniem

Skarga, którą wniosłem w związku z wyżej opisanym wezwaniem, została odrzucona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny prawomocnym postanowieniem z 12 października 2007 r., w uzasadnieniu którego stwierdzono, że skarga została wniesiona po upływie terminu określonego w art. 53 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (sygn. akt IV SA/Wa 1569/07).

Wobec prawomocnego odrzucenia skargi, jak również wobec faktu, iż stan naruszenia prawa utrzymuje się, skarżący wezwał ponownie Radę Gminy Stare Babice do usunięcia naruszenia prawa.

Dowód: odpis wezwania z 28 listopada 2007 r.

W odpowiedzi, doręczonej skarżącemu w dniu 28 grudnia 2007 r., Rada Gminy Stare Babice stwierdziła, że nie będzie ustosunkowywać się do wezwania, gdyż uczyniła to w wymienionej wcześniej uchwale nr VII/44/06.

Dowód: odpis pisma Rady Gminy Stare Babice z 20 grudnia 2007 r.

Niezależnie od rozstrzygnięcia, czy powyższe pismo stanowi odpowiedź organu w rozumieniu art. 53 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wniesienie niniejszej skargi następuje przy zachowaniu 60 dniowego terminu liczonego od daty wezwania do usunięcia naruszenia prawa oraz 30 dniowego terminu od doręczenia pisma Rady Gminy Stare Babice z 20 grudnia 2007 r., czyli w terminach wynikających z powołanego przepisu ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

II. UZASADNIENIE ŻĄDANIA

Skarżący, jako właściciel nieruchomości położonej w miejscowości Lipków, ul. , oznaczonej numerem , wnosił o zmianę tego przeznaczenia z „zabudowy mieszkaniowo – usługowej” na odpowiadającą sytuacji prawnej Nieruchomości, która, co jest poza sporem, stanowi zgodnie z § 2 pkt 11 Rozporządzenia Rady Ministrów z 25 września 1997 r. w sprawie Kampinoskiego Parku Narodowego (Dz. U. Nr 132, poz. 876) część obszaru tego parku narodowego.

Rada Gminy Stare Babice w uzasadnieniu odmowy zadośćuczynienia wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa wskazała, że obecne przeznaczenie Nieruchomości w planie zagospodarowania przestrzennego jest „zgodnie z interesem Gminy i interesem Skarbu Państwa”. Zdaniem Rady Gminy Nieruchomość została przyłączona do parku narodowego pomimo, że wcześniej miała spełniać inne funkcje i funkcje te niejako pozostały związane z Nieruchomością. Rozumowanie to jest błędne. Przesłanką włączenia nieruchomości w obręb parku narodowego jest to, aby spełniała warunek opisany w art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, czyli była częścią obszaru „wyróżniającego się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi (...)”. Zgodnie z cytowanym przepisem na obszarze parku narodowego „ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe”. Dodatkowo, w myśl art. 10 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, „Rada Ministrów wydając rozporządzenie [o utworzeniu parku narodowego – dopisek skarżącego], kieruje się rzeczywistym stanem wartości przyrodniczych obszaru”. Ewentualne wyłączenie z obszaru parku następuje wyłącznie w przypadku „bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych”.

Akt prawa miejscowego nie może pozostawać w sprzeczności z ustawą. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody na terenie parku narodowego na terenie parku narodowego zakazana jest budowa i rozbudowa obiektów budowlanych, chyba że obiekty te służą celom parku. Powstaje pytanie, jak celom parku miałyby posłużyć zabudowanie budynkami mieszkalnymi albo usługowymi Nieruchomości. Wyjaśnienie, iż Nieruchomość ma zostać zbyta osobom będącym właścicielami gruntów w innych, rzekomo bardziej wartościowych przyrodniczo, częściach parku narodowego nie wytrzymuje krytyki. Ustawa o ochronie przyrody nie różnicuje poszczególnych gruntów wchodzących w skład parku narodowego ze względu na ich wartość przyrodniczą w sposób, który prowadzi do faktycznego wyłączenia danego gruntu spod ochrony. Skądinąd, wbrew twierdzeniu zawartemu w uzasadnieniu uchwały Rady Gminy Stare Babice Nieruchomość nie jest „nieurodzajną łąką”, lecz w co najmniej 2/3 terenem zalesionym, którego wartość przyrodnicza nie jest niższa od sąsiadujących z Nieruchomością obszarów Kampinoskiego Parku Narodowego.

Skarżącemu znane jest orzecznictwo NSA oraz Wojewódzkich Sądów Administracyjnych na tle art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, które wskazuje na wymóg wykazania konkretnych uprawnień, które w dacie wnoszenia skargi zostały naruszone przez zaskarżaną uchwałę organu gminy. Jednakże, brak rozstrzygnięcia ogólnego o zgodności zaskarżonej części planu zagospodarowania przestrzennego wsi Lipków z ustawą będzie oznaczał konieczność badania tego samego zagadnienia na przykład w postępowaniach o udzielenie pozwolenia na budowę, których stroną, z mocy art. 28 ustawy Prawo budowlane będzie także skarżący oraz inne osoby, które wzywały Radę Gminy Stare Babice do usunięcia naruszenia prawa.

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że, zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, każdy ma prawo do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób. Jednym z uznanych przez cytowaną w zdaniu poprzedzającym ustawę interesów właściciela nieruchomości, jest ochrona przed obniżeniem wartości nieruchomości [por. Z. Niewiadomski (red.) Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne, komentarz, Warszawa 2006, teza 13 do art. 6]. Takie też uzasadnienie, które w świetle cytowanej ustawy, a wbrew stanowisku Rady Gminy Stare Babice, nie ma charakteru czysto faktycznego, skarżący wskazał w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa. Niewątpliwie art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przyznaje „uprawnienie”, co wynika wprost z użytego w nim zwrotu „każdy ma prawo”.

Stan prawny w zakresie prawa miejscowego, który dopuszcza wbrew art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody jej zabudowę na cele mieszkaniowo – usługowe narusza więc w sposób ciągły uprawnienie skarżącego wynikające z art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Narusza też w ocenie skarżącego w sposób oczywisty przepis ustawy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia dotyczące naruszenia uprawnień skarżącego a zarazem norm ustawy, wnoszę jak na wstępie.

Załącznik:

- 1) kopia dowodu uiszczenia opłaty sądowej;
- 2) odpis uchwały Rady Gminy Stare Babice ustosunkowującej się do wezwania do usunięcia naruszenia prawa;
- 3) odpis wezwania do usunięcia naruszenia prawa z 28 listopada 2007 r.;
- 4) odpis pisma Rady Gminy Stare Babice z 20 grudnia 2007 r.
- 5) odpis skargi wraz z odpisami załączników.

Stare Babice, 15.06.2021 r.

Rada Gminy Stare Babice
ul. Rynek 32
05-082 Stare Babice

WEZWANIE DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. nr 2020, poz. 713 z dnia 21 kwietnia 2020 r.), w imieniu

wzywam Radę Gminy Stare Babice do usunięcia naruszenia prawa polegającego na sprzeczności uchwały Rady Gminy Stare Babice nr VIII/55/11 z 30 czerwca 2011 r. (Dz. Urz. woj. maz. nr 156, poz. 4944) (dalej: uchwała o MPZP) w części dotyczącej działki położonej we wsi Lipków z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. nr 2020, poz. 55 z dnia 14 stycznia 2020 r.) (dalej: ustawa o ochronie przyrody) oraz innymi przepisami powszechnie obowiązującego prawa powołanymi w treści uzasadnienia poprzez stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie, w jakim uchwała o MPZP narusza prawo.

UZASADNIENIE

1. Status prawny działki obręb Lipków w świetle MPZP oraz przepisów powszechnie obowiązującego prawa

Zgodnie z uchwałą o MPZP działka nr położona we wsi Lipków jest przeznaczona pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne (oznaczenie MN2).

Zgodnie z par. 2 pkt 11 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 września 1997 r. w sprawie Kampinoskiego Parku Narodowego (dalej: Rozporządzenie KPN) działka (obrub Lipków) znajduje się na terenie Kampinoskiego Parku Narodowego. Warto podkreślić, że zgodnie z powyższym przepisem działka nie znajduje się w otulinie, lecz wchodzi w skład Kampinoskiego Parku Narodowego, co wynika jednoznacznie z treści przywołanego przepisu.

2. Kluczowe przepisy prawa regulujące zasady zabudowy na terenie parków narodowych

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody w parkach narodowych oraz w rezerwatach przyrody zabrania się budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom parku narodowego albo rezerwatu przyrody. Wyjątki od tego zakazu, które w analizowanym stanie faktycznym nie mają zastosowania, określa art. 15 ust. 2 ustawy, a tryb uzyskiwania zezwoleń na odstępstwa od powyższego zakazu regulują przepisy art. 15 ust. 3-8 ustawy o ochronie przyrody.

Bezspornym jest natomiast, że realizacja zabudowy mieszkaniowej na terenie parku narodowego nie jest realizacją celu Kampinoskiego Parku Narodowego.

3. Uchwała o MPZP w świetle obowiązujących przepisów prawa

Z treści art. 73 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. nr 2020, poz. 1219 z dnia 9 lipca 2020 r.; dalej: ustawa o POŚ) wynika, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się ograniczenia wynikające z ustanowienia w trybie ustawy o ochronie przyrody m.in. parku narodowego, rezerwatu przyrody, parku krajobrazowego, obszaru chronionego krajobrazu, obszaru Natura 2000, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, użytku ekologicznego, stanowiska dokumentacyjnego, pomników przyrody oraz ich otulin. Przepis art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody musi być zatem uwzględniany w procesie planistycznym, a jego treść nie może być pomijana w kształtowaniu treści planu miejscowego.

Powyższe musi prowadzić do wniosku, że Rada Gminy Stare Babice wprowadzając do treści skarżonej uchwały o MPZP ustalenia, w myśl których dopuszcza się budowę mieszkaniową na terenie parku narodowego, dopuściła się również naruszenia zasad sporządzania planu w rozumieniu art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. nr 2021, poz. 741 z dnia 22 kwietnia 2021 r.; dalej: ustawa o PZP).

4. Hierarchia źródeł prawa

Uchwała Rady Gminy jest zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy o PZP aktem prawa miejscowego. W konstytucyjnej hierarchii źródeł prawa akty prawa miejscowego są uznawane za źródło powszechnie obowiązującego prawa, lecz muszą pozostawać w zgodności z przepisami aktów wyższego rzędu, w tym z ustawami i rozporządzeniami.

Mając powyższe na uwadze, uchwała o MPZP, w zakresie w jakim przewiduje możliwość zabudowy działki (obręb Lipków) zabudową mieszkaniową jednorodzinną jest sprzeczna z przepisami powszechnie obowiązującego prawa stanowiącymi akty wyższego rzędu w tym m.in. z:

- art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody w związku z par. 2 pkt 11 Rozporządzenia KPN;
- art. 73 ust. 1 pkt 1 ustawy o POŚ;
- art. 28 ust. 1 ustawy o PZP.

5. Orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego

Warto w tym miejscu podkreślić, że przedstawione powyżej tezy znajdują potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z 4 listopada 2016 roku (sygn. akt II OSK 227/15) NSA potwierdził, że postanowienia uchwały Rady Gminy Izabelin z dnia 24 października 2012 r. nr XXI/166/12, w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego naruszają prawo (w tym przepisy ustawy o ochronie przyrody), z uwagi na to, że przewidują możliwość zabudowy działek znajdujących się na terenie KPN w celach innych niż służące celom parku narodowego. Konsekwencją tego rozstrzygnięcia było prawomocne stwierdzenie nieważności ww. uchwały Rady Gminy Izabelin w całości.

Jednocześnie NSA podkreślił, że *skoro miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, czyli aktem rangi podustawowej, to nie może być sprzeczny z normami ustawowymi i musi znajdować podstawę w upoważnieniu ustawowym, a rada gminy nie może przekroczyć granic tego upoważnienia.*

jest zdania, że w takim stanie sprawy żądanie usunięcia naruszenia prawa jest konieczne, a zawarte w nim zarzuty i wnioski uzasadnione. W konsekwencji, wnosi jak na wstępie.

Urząd Gminy Stare Babice

2021-08-16 12:52:16,

15214/2021



488198

RPP

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

za pośrednictwem:

Rada Gminy Stare Babice

ul. Rynek 32

05-082 Stare Babice

skarżąca:

reprezentowana przez:

adres do doręczeń:

organ, którego działanie
jest przedmiotem skargi:

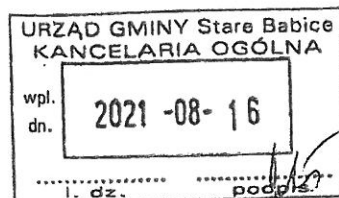
Rada Gminy Stare Babice

ul. Rynek 32

05-082 Stare Babice

wartość przedmiotu
zaskarżenia:

brak



SKARGA

na akt prawa miejscowego

Uchwałę Rady Gminy Stare Babice nr VIII/55/11 z 30 czerwca 2011 r.

w części dotyczącej działki położonej we wsi Lipków

na podstawie art. 101 ust 1 oraz art. 101 ust. 2a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. nr 2020, poz. 713 z dnia 21 kwietnia 2020 r.) oraz na podstawie art. 50 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. nr 2019, poz. 2325 z dnia 2019.11.28, dalej: „PPSA”), w imieniu , zaskarżam Uchwałę Rady Gminy Stare Babice nr VIII/55/11 z 30 czerwca 2011 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. nr 156, poz. 4944) (dalej: uchwała o MPZP) w części dotyczącej działki , obręb Lipków, położonej we wsi Lipków i przeznaczenia jej na cele zabudowy mieszkaniowej.

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

za pośrednictwem:

Rada Gminy Stare Babice
ul. Rynek 32
05-082 Stare Babice

skarżący:

reprezentowana przez:

adres do doręczeń:

organ, którego działanie
jest przedmiotem skargi:

Rada Gminy Stare Babice
ul. Rynek 32
05-082 Stare Babice

wartość przedmiotu
zaskarżenia:

brak

SKARGA

na akt prawa miejscowego

Uchwałę Rady Gminy Stare Babice nr VIII/55/11 z 30 czerwca 2011 r.

w części dotyczącej działki położonej we wsi Lipków

na podstawie art. 101 ust 1 oraz art. 101 ust. 2a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. nr 2020, poz. 713 z dnia 21 kwietnia 2020 r.) oraz na podstawie art. 50 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. nr 2019, poz. 2325 z dnia 2019.11.28, dalej: „PPSA”), w imieniu zaskarżam Uchwałę Rady Gminy Stare Babice nr VIII/55/11 z 30 czerwca 2011 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. nr 156, poz. 4944) (dalej: uchwała o MPZP) w części dotyczącej działki , obręb Lipków, położonej we wsi Lipków i przeznaczenia jej na cele zabudowy mieszkaniowej.

Zaskarżonej Uchwale o MPZP zarzucam naruszenie przepisów prawa materialnego:

1. par. 2 pkt 11 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 września 1997 r. w sprawie Kampinoskiego Parku Narodowego (dalej: **Rozporządzenie KPN**),
2. art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. nr 2020, poz. 55 z dnia 14 stycznia 2020 r.; dalej: **Ustawa o ochronie przyrody**),
3. art. 73 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (tekst jednolity: Dz. U. nr 2020, poz. 1219 z dnia 9 lipca 2020 r.; dalej: **Ustawa o POŚ**),
4. art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. nr 2021, poz. 741 z dnia 22 kwietnia 2021 r.; dalej: **ustawa o PZP**),
5. art. 87 Konstytucji w związku z art. 14 ust. 8 ustawy o PZP.

poprzez ich niezastosowanie prowadzące do uchwalenia przez Radę Gminy Stare Babice uchwały o MPZP sprzecznej z tymi przepisami w części dotyczącej działki położonej we wsi Lipków.

Z uwagi na powyższe naruszenia prawa Skarżąca wnosi o:

1. stwierdzenie nieważności Uchwały o MPZP w części dotyczącej działki , obręb Lipków położonej we wsi Lipków, zgodnie z art. 147 § 1 PPSA;
2. zasądzenie zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarżącej na podstawie art. 200 PPSA.

Dotychczasowy przebieg postępowania

W dniu 17 czerwca 2021 r. Skarżąca złożyła w siedzibie Rady Gminy Stare Babice wezwanie do usunięcia naruszenia prawa polegającego na sprzeczności Uchwały o MPZP w części dotyczącej działki położonej we wsi Lipków z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody oraz innymi przepisami powszechnie obowiązującego prawa powołanymi w treści uzasadnienia, poprzez stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie, w jakim uchwała o MPZP narusza prawo.

W odpowiedzi na złożone przez Skarżącą wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, Organ uchwałą nr VXXXV/361/2021 z 1 lipca 2021 r. odrzucił ww. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uznając je za bezzasadne. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Stare Babice zawiera odpowiedź na wezwanie, którego treść stanowi załącznik do uchwały.

Treść uchwały nr VXXXV/361/2021 z 1 lipca 2021 r. wraz z odpowiedzią na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa doręczona została Skarżącej w dniu 23 lipca 2021 r. (pismo z dnia 21 lipca 2021 r.).

Do skargi Skarżąca załącza kopię odpowiedzi Organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

UZASADNIENIE ZARZUTÓW

1. Status prawny działki obręb Lipków w świetle MPZP oraz przepisów powszechnie obowiązującego prawa

Zgodnie z uchwałą o MPZP działka nr położona we wsi Lipków jest przeznaczona pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne (oznaczenie MN2).

Zgodnie z par. 2 pkt 11 Rozporządzenia KPN działka (obrub Lipków) znajduje się na terenie Kampinoskiego Parku Narodowego. Warto podkreślić, że zgodnie z powyższym przepisem działka nie znajduje się w otulinie, lecz wchodzi w skład Kampinoskiego Parku Narodowego, co wynika jednoznacznie z treści przywołanego przepisu.

2. Kluczowe przepisy prawa regulujące zasady zabudowy na terenie parków narodowych

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody w parkach narodowych oraz w rezerwach przyrody zabrania się budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom parku narodowego albo rezerwatu przyrody. Wyjątki od tego zakazu, które w analizowanym stanie faktycznym nie mają zastosowania, określa art. 15 ust. 2 ustawy, a tryb uzyskiwania zezwoleń na odstępstwa od powyższego zakazu regulują przepisy art. 15 ust. 3-8 ustawy o ochronie przyrody.

Bezspornym jest natomiast, że realizacja zabudowy mieszkaniowej nie może być uznana za działanie służące celom parku narodowego.

3. Uchwała o MPZP w świetle obowiązujących przepisów prawa

Z treści art. 73 ust. 1 pkt 1 ustawy o POŚ wynika, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się ograniczenia wynikające z ustanowienia w trybie ustawy o ochronie przyrody m.in. parku narodowego, rezerwatu przyrody, parku krajobrazowego, obszaru chronionego krajobrazu, obszaru Natura 2000, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, użytku ekologicznego, stanowiska dokumentacyjnego, pomników przyrody oraz ich otulin. Przepis art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody musi być zatem uwzględniany w procesie planistycznym, a jego treść nie może być pomijana w kształtowaniu treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Powyższe musi prowadzić do wniosku, że Rada Gminy Stare Babice wprowadzając do treści skarżonej uchwały o MPZP ustalenia, w myśl których dopuszcza się budowę mieszkaniową na terenie parku narodowego, dopuściła się również naruszenia zasad sporządzania planu w rozumieniu art. 28 ust. 1 ustawy o PZP.

4. Hierarchia źródeł prawa

Uchwała Rady Gminy jest zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy o PZP aktem prawa miejscowego. W konstytucyjnej hierarchii źródeł prawa akty prawa miejscowego są uznawane za źródło powszechnie obowiązującego prawa, lecz muszą pozostawać w zgodności z przepisami aktów wyższego rzędu, w tym z ustawami i rozporządzeniami.

Mając powyższe na uwadze, uchwała o MPZP, w zakresie w jakim przewiduje możliwość zabudowy działki (obręb Lipków) zabudową mieszkaniową jednorodzinną jest sprzeczna z przepisami powszechnie obowiązującego prawa stanowiącymi akty wyższego rzędu w tym m.in. z:

- art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody w związku z par. 2 pkt 11 Rozporządzenia KPN;
- art. 73 ust. 1 pkt 1 ustawy o POŚ;
- art. 28 ust. 1 ustawy o PZP.

5. Orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego

Warto w tym miejscu podkreślić, że przedstawione powyżej tezy znajdują potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z 4 listopada 2016 roku (sygn. akt II OSK 227/15) NSA potwierdził, że postanowienia uchwały Rady Gminy Izabelin z dnia 24 października 2012 r. nr XXI/166/12, w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego naruszają prawo (w tym przepisy ustawy o ochronie przyrody), z uwagi na to, że przewidują możliwość zabudowy działek znajdujących się na terenie KPN w celach innych niż służące celom parku narodowego. Konsekwencją tego rozstrzygnięcia było prawomocne stwierdzenie nieważności ww. uchwały Rady Gminy Izabelin w całości.

Jednocześnie NSA podkreślił, że skoro miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, czyli aktem rangi podstawowej, to nie może być sprzeczny z normami ustawowymi i musi znajdować podstawę w upoważnieniu ustawowym, a rada gminy nie może przekroczyć granic tego upoważnienia. Przyznana radzie gminy kompetencja w zakresie uchwalania planu miejscowego oraz samodzielność kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy (art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), nie oznacza zupełnej dowolności.

NSA podkreślił w uzasadnieniu przywołanego wyroku m.in., że:

„Z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody wynika zakaz wprowadzania do treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego regulacji sprzecznych z ustawowym zakazem "budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom parku narodowego albo rezerwatu przyrody" w parkach narodowych oraz w rezerwach przyrody, chyba że zakaz ten nie obowiązuje z mocy art. 15 ust. 2 cyt. ustawy lub został objęty zezwoleniem na odstępstwa od niego na podstawie art. 15 ust. 3-8 ustawy o ochronie przyrody. O odstępstwach tych rozstrzyga w drodze decyzji administracyjnej minister właściwy do spraw środowiska, co oznacza, że inne organy – w braku podstawy ustawowej – nie są kompetentne do wiążącego wyłączenia zakazów, o jakich mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody...”

Mając powyższe na uwadze, nie ulega wątpliwości, że uchwała o MPZP, w zakresie w jakim przewiduje możliwość zabudowy działki (obręb Lipków) zabudową mieszkaniową jednorodzinną jest sprzeczna z przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

6. Odpowiedź na wezwanie - argumentacja contra legem

W odpowiedzi na złożone przez Skarżącą wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, Organ uchwałą nr VXXXV/361/2021 z 1 lipca 2021 r. odrzucił ww. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uznając je za bezzasadne. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Stare Babice zawiera odpowiedź na wezwanie, którego treść stanowi załącznik do uchwały.

Treść uchwały nr VXXXV/361/2021 z 1 lipca 2021 r. wraz z odpowiedzią na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa została nieprawidłowo zaadresowana oraz nieprawidłowo doręczona (listem zwykłym). Niemniej Skarżąca miała możliwość zapoznania się z treścią odpowiedzi i w związku z tym krótko odnosi się poniżej do treści tejże odpowiedzi.

Z odpowiedzi Rady Gminy wynika, iż odmawia ona usunięcia naruszenia prawa wykazanego przez Skarżącą ponieważ w opinii Gminy:

- z treści Rozporządzenia KPN wynika, że działka , obręb Lipków stanowi składnik majątkowy Kampinoskiego Parku Narodowego, lecz nie jest położona w jego granicach; oraz
- „Wójt Gminy sporządzając projekt planu uzyskał wszelkie wymagane zgody, uzgodnienia i opinie...”.

Treść uzasadnienia przedstawiona przez Gminę stoi w całkowitej sprzeczności w rezultatami wykładni literalnej par. 2 pkt 11 Rozporządzenia KPN. Wykładnia tego przepisu nie pozostawia żadnych wątpliwości co do tego, że działka , obręb Lipków, Gmina Stare Babice wchodzi w skład Kampinoskiego Parku Narodowego. Konstrukcja całego par. 2 Rozporządzenia KPN stanowi klasyczne *numerus clausus*, tak często stosowane jako technika legislacyjna w polskim prawodawstwie. Zgodnie z jego treścią: „W skład Parku wchodzi następujące obszary:...”, po czym następuje wymienienie 65

obszarów wchodzących w skład KPN. Obszary są opisane w różny sposób, ale poza wątpliwością pozostaje, że wszystkie stanowią obszary wchodzące w skład Kampinoskiego Parku Narodowego.

Dodatkowo w par. 1 Rozporządzenia KPN jest określona łączna powierzchnia KPN (38 544,3 ha), na którą składają się powierzchnie poszczególnych obszarów wymienionych w katalogu zamkniętym par. 2 Rozporządzenia KPN.

Nie jest to być może kluczowe dla sprawy, ale Skarżąca chciałaby podkreślić, że również uzyskane przez Wójta Gminy zgody, uzgodnienia czy opinie (w tym uzgodnienie Dyrektora KPN) w żaden sposób nie walidują statusu MPZP, który narusza prawo w zakresie w jakim przewiduje możliwość zabudowy mieszkaniowej na terenie działki obręb Lipków. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa, w tym przede wszystkim art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, są jasne i wystarczająco precyzyjne co do odstępstw od generalnego zakazu zabudowy na terenie parków narodowych oraz konieczności uwzględnienia tego zakazu w procesie planistycznym.

7. Interes prawny w zaskarżeniu

Celem statutowym Skarżącej jest ochrona przyrody i działanie na rzecz zachowania wartości przyrodniczych terenów położonych w Gminie Stare Babice. Z kolei osoby, które są reprezentowane przez Skarżącą mają bezpośredni, własny interes prawny w doprowadzeniu do zgodności z prawem regulacji planistycznych dotyczących działki obręb Lipków. Osoby reprezentowane przez Skarżącą są współwłaścicielami nieruchomości położonej w Lipkowie stanowiącej teren wspólne

z obręb Lipków, dla której Sąd Rejonowy w Pruszkowie, VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą (wydruk odpowiadający odpisowi z wymienionej KW w załączeniu). Ustalenie w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia działki z obręb Lipków nie tylko narusza przepisy o ochronie przyrody prowadząc do możliwości bezpowrotnej utraty cennego przyrodniczo terenu, lecz także wymusza (działka nie ma dostępu do drogi publicznej wystarczającego na cele budowlane) przeprowadzenie drogi dojazdowej przez nieruchomość stanowiącą własność reprezentowanych przez Skarżącą osób. Reprezentowani posiadają więc bezpośredni interes prawny, albowiem stanowiąca ich własność nieruchomość musiałaby być obciążona ograniczonym prawem rzeczowym o bardzo znacznej uciążliwości związanej najpierw z budową kilkudziesięciu domów a następnie z korzystaniem z niej przez mieszkańców tych domów. Nie jest to zagrożenie potencjalne – w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie toczy się postępowanie w przedmiocie ustanowienia drogi koniecznej (- odpis wniosku w załączeniu – w celu uzyskania informacji o zawistości sprawy wnoszę o zwrócenie się do Sądu Rejonowego w Pruszkowie o nadesłanie stosownej informacji) z wniosku użytkownika wieczystego działki

Załączniki:

1. odpis skargi dla strony przeciwnej,
2. potwierdzenie uiszczenia wpisu sądowego od skargi,
3. dowód nadania wezwania do usunięcia naruszenia prawa,
4. kopia odpowiedzi Organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.
5. pełnomocnictwo udzielone przez Stowarzyszenie,
6. potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od ww. pełnomocnictwa,
7. regulamin
8. oświadczenia mieszkańców Gminy Stare Babice;
9. wydruk odpowiadający odpisowi aktualnemu z księgi wieczystej nieruchomości oznaczonej jako działki
Lipków;
10. odpis wniosku o ustanowienie drogi koniecznej dla celów dojazdu do działki .