



WÓJT GMINY STARE BABICE

Odpowiedź w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej

znak sprawy: *SG. 1431.86.2021*

Stare Babice, dnia 26 lipca 2021 r.

Szanowny Panie,

w nawiązaniu do wniosku skierowanego do tutejszego Urzędu Gminy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w sprawie przekazania kopii akt sprawy oraz kopii akt posiadanej korespondencji zgodnie z przedmiotem wniosku w zał. przekazuję dokumentację, o którą Pan wnioskuję.

Z poważaniem,

Sławomir Sumka
.....
Wójt Gminy Stare Babice
Sławomir Sumka

Oznaczenie organu

Sygnatura sprawy Wd:GK. 6131. 20.2021

PROTOKÓŁ Z OGŁĘDZIN W TERENIE

Podstawa prawna – art. 83c ust. 1 Ustawy o ochronie przyrody

- I. Data przeprowadzenia oględzin: 16.02.2021r.
- II. Adres nieruchomości (miejscowość, ulica, nr działki, obręb)
- III. Dane osób przeprowadzających oględziny*:
 1. Nazwisko, imię i stanowisko służbowe:
 2. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe:
- IV. Dane osobowe osób uczestniczących w oględzinach (w przypadku większej ilości uczestników oględzin załącznik do protokołu stanowi odrębnie sporządzona lista obecnych)
 1. uczestnik
 2. uczestnik
- V. **POUCZENIE:** przed przystąpieniem do oględzin/kontroli uprzedzono o odpowiedzialności karnej:
 1. Kto osobie uprawnionej do przeprowadzania kontroli w zakresie ochrony środowiska lub osobie przybranej jej do pomocy udaremnia lub utrudnia wykonanie czynności służbowej, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3 (podstawa prawna: art. 225 § 1 Kodeksu karnego).
 2. Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 8 lat (podstawa prawna: art. 233 § 1 Kodeksu karnego).

VI. Ustalenia faktyczne - spis drzew:

L.p.	Nr ze zgłoszenia	Gatunek drzewa	Obwód pnia mierzony na wys. 130 cm	Uwagi
1	1	Bocia brodawkista	181	drzewo otoczone ochroną, licze ok. 30-40%
2	2	Bocia brodawkista	147	drzewo otoczone ochroną, widoczne w koronie, wymagane pospr.
3	3	Topole białe	74	wymagane pospr. - do rozprawy
4	4	Topole białe	53/62	drzewo otoczone ochroną, wymagane pospr. - do rozprawy
5	5	Topole białe	46/50	przewodnik drzewa nie wys. ok. 5m., podcięte, wymagane pospr. - do rozprawy
6	6	Wierzby zielone	84/88	drzewo otoczone ochroną, 100%, wymagane pospr. - do rozprawy

Za zgodność z oryginałem

Stare Babice, dn. 2021-03-24

niedopalenie.
 Długość 3-7 m, nie posiadał... (Przepraszam)
 dotychczas...
 a. d. 15m...
 w celu...
 re. ...
 Waga...
 ...
 W. ...
 ...

URZĄD GMINY

Stare Babice
 05-145 800 000
 tel. 05-145 800 000
 fax 05-145 800 000
 www.starebabice.pl

Za zgodność z oryginałem

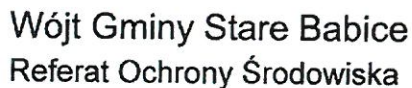
Stare Babice, dn. 10.11.2015

z ...
 ...
 zastępca ...

VIII. Uwagi zgłoszone przez wpioskodawcę, pełnomocnika lub strony postępowania

podpis strony

podpis przeprowadzającego oględziny



05-082 Stare Babice, ul. Rynek 32,
tel. 22 730-80-74, 22 730-80-76;
Sekretariat urzędu gminy: tel. 22 722-94-51, 22 722-92-49;
www.stare-babice.pl, ros@stare-babice.pl

Stare Babice, dnia 1 lutego 2021 r.

Zgodnie z art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 r., poz. 256 ze zm.) Wójt Gminy Stare Babice zawiadamia, że w związku ze zgłoszeniem zamiaru usunięcia drzew, złożonym przez Pana _____ w tutejszym urzędzie w dniu 27 stycznia 2021 roku, dotyczącego sprawy usunięcia drzew rosnących na terenie działki _____ gmina Stare Babice, będącej własnością Wnioskodawcy, zostało wszczęte postępowanie administracyjne, w trybie art. 83 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 roku, poz. 55 ze zm.).

Na podstawie art. 79 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 roku, poz. 256 ze zm.) zawiadamiam, że w dniu 18 lutego 2021 roku o godz. 11⁰⁰ zostaną przeprowadzone oględziny drzew.

Podsumowanie

Zgodnie z art. 79 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 roku, poz. 256 ze zm.) strona ma prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu oraz składać wyjaśnienia.

1.

2. a/a

Wojt
Sławomir Sumke

Potwierdzam własnoręcznym podpisem

odbior przesyłki / kwoty przekazu

.....
(data i podpis odbiorcy)

URZĄD GMINY
Stara Babice
05-090 Stara Babice, ul. Rynek 32
tel. 122 722 00 00, fax 122 722 00 20
poczta@stara-babice.pl
www.stara-babice.pl

Za zgodność z oryginałem

PP SA 10 24

Stara Babice, dn. 2021-03-24

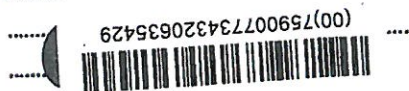
(Miejsce na dodatkowe informacje Nadawcy)

 Poczta Polska

POTWIERDZENIE ODBIORU

Wypełnia Nadawca

Numer nadawczy



ZWRÓCIĆ DO NADAWCY:

URZĄD GMINY

Stare Babice

Wydział Ochrony Środowiska

Gospodarki Komunalnej

05-082 Stare Babice, ul. Rynek 32

tel. 22.722.95.81

- ☐ przesyłka polecona
- ☐ przesyłka listowa z zadeklarowaną wartością
- ☐ paczka pocztowa
- ☐ kwota przekazu
- ☐ przesyłka



kod pocztowy

.....
miejscowość

URZĄD GMINY

Stare Babice

05-082 Stare Babice, ul. Rynek 32

tel. 022.722.95.81, fax 022.90.21.11

pow. warszawski zachodni

woj. mazowiecki

Za zgodność z oryginałem

Stare Babice, dn. 2021-03-24

.....

Zgłaszający:

20

INOWIECZANKA, dnia 26.01.2021r.
(miejscowość, data)

Urząd Gminy Stare Babice

2021-01-27 10:25:45,

1755/2021



431718

(miejscowość)

WÓJT GMINY STARE BABICE
ul. Rynek 32
05-082 Stare Babice

ZGŁOSZENIE

zamiaru usunięcia drzewa/drzew¹

Jako właściciel/właściciele nieruchomości położonej przy ul.
we wsi....., dz. nr ew....., obręb geod.
....., zgłaszam(y) zamiar usunięcia szt. drzew(a)
rosnących na w/w nieruchomości², które na wysokości 5 cm przekraczają: 80 cm w
przypadku topoli, wierzb, klonu jesionolistnego, klonu srebrzystego; 65 cm w przypadku
kasztanowca zwyczajnego, robinii akacjowej, platanu klonolistnego; 50 cm w przypadku
pozostałych gatunków drzew i mierzą na wysokości 130 cm:

LP	GATUNEK DRZEWA	OBWÓD DRZEWA MIERZONY NA WYSOKOŚCI 130 CM
1.	Brzozą brodawkowata	183 cm
2.	Brzozą brodawkowata	148 cm
3.	Topola osika	74 cm
4.	Topola osika	53/62 cm
5.	Topola osika	46/60 cm

Zapoznałem (am) się z przepisem art. 83f ust. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 ze zm.)

1. Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych przez administratora danych - Wójta Gminy Stare Babice z siedzibą w Starych Babicach kod pocztowy 05-082, przy ul. Rynek 32, w celu realizacji złożonego wniosku.

2. Podaję dane osobowe dobrowolnie i oświadczam, że są one zgodne z prawdą.
Zapoznałem/am się z treścią klauzuli informacyjnej wydanej przez administratora danych, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania danych osobowych oraz prawie dostępu do treści swoich danych i prawie ich poprawiania.

(Podstawa prawna Art. 6 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.4.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. UE L Nr 119 z 4.5.2016 r. s. 1-88))

¹ Niepotrzebne skreślić.

² Podstawa prawna: art. 83f ust. 4-20 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

³ W przypadku wyznaczenia pełnomocnika – podpis pełnomocnika

Załącznik nr 1 do wniosku przy ubieganiu się o wydanie zezwolenia na wycięcie drzew,
~~krzewów~~ * w ilości większej jak 5

Lp.	Gatunek drzewa/krzewu*	Obwód drzewa mierzony na wysokości 130 cm
6	Wiąz polny (pospolity)	84/90 cm
7	Wiąz polny (pospolity)	90 cm
8	Wierzba krucha	83 cm
9	Wierzba krucha	77 cm
10	Dąb szypułkowy	41 cm
11	Dąb szypułkowy	38 cm
12	Świerk pospolity	114 cm
13	Świerk pospolity	152 cm
14	Świerk pospolity	122 cm
15	Świerk pospolity	137 cm
16	Świerk pospolity	120 cm
17	Świerk pospolity	110 cm

URZĄD GMINY

Stare Babice
05-105-010-80-01, ul. Żytna 32
tel. 05-105-010-80-01, fax 05-105-010-80-02
pow. powiatowski, woj. mazowiecki

Za zgodność z oryginałem

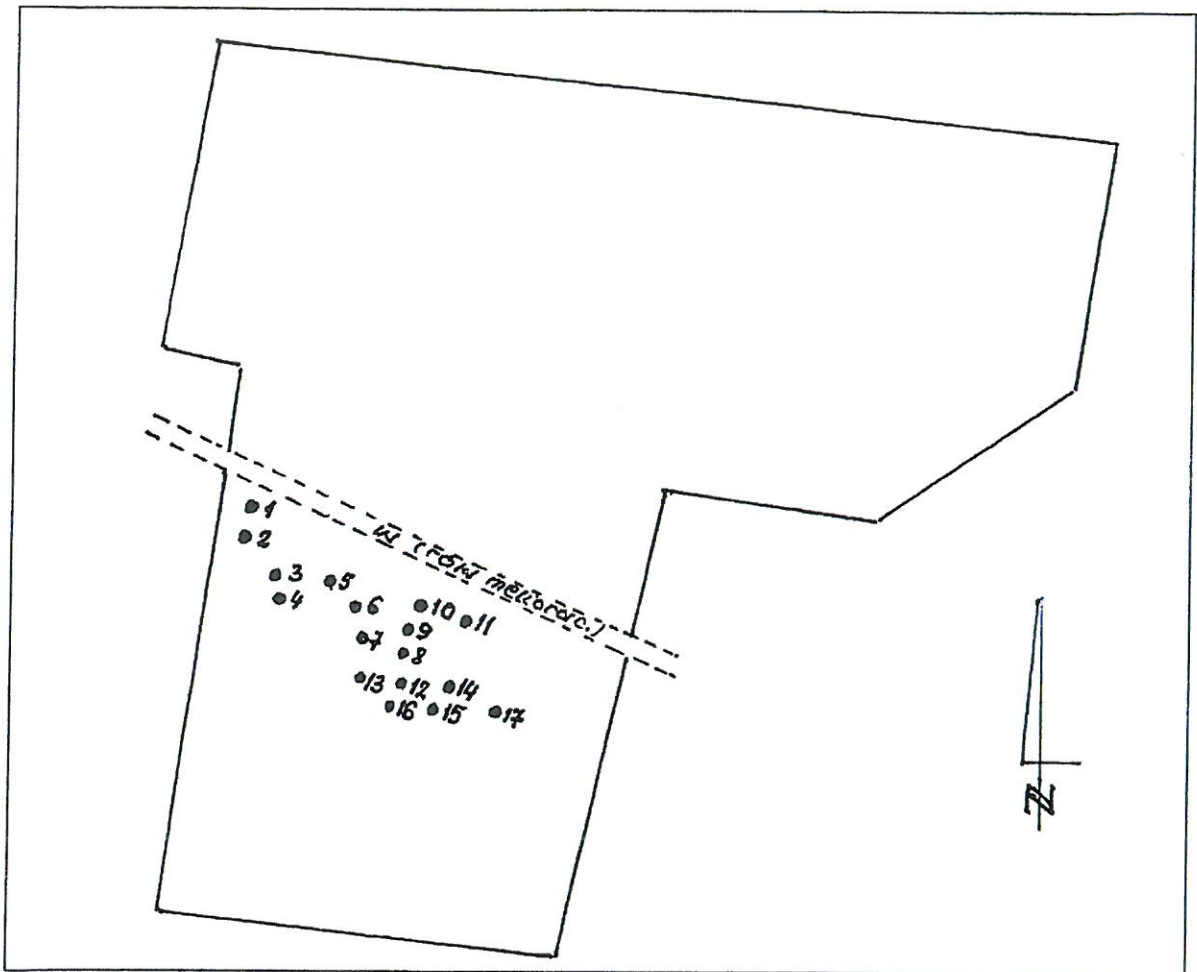
Stare Babice, dn. 2021-03-24

K. /
Zastępca

Podpis wnioskodawcy

Załącznik do zgłoszenia zamiaru usunięcia drzewa/drzew :

RYSUNEK SCHEMATYCZNY LOKALIZACJI DRZEWA NA DZIAŁCE



URZĄD GMINY
Stare Babice
05-085 Stare Babice, ul. Rynek 32
tel 023 723 95-81, fax 023 723 90-24
pow. węgierszowski zachodni
wój. naczelnik

Za zgodność z oryginałem

Stare Babice, dn. 2003-2-4

(Z) ... iny.

Km ...
Zastępca ...

Warszawa, 9 grudnia 2020 roku

Pełnomocnictwo

Ja, niżej podpisany

, zam. w Warszawie,

niniejszym udzielam

zam. ul.

do:

- reprezentowania mnie przed wszystkimi urzędami i właściwymi organami we wszystkich sprawach związanych z kwestiami ekologicznymi, leśnymi i przyrodniczymi, w tym w szczególności dendrologicznymi i zoologicznymi, w postępowaniach dotyczących i realizowanych na działce , gm. Stare Babice.

URZĄD GMINY
Stare Babice
05-082 Stare Babice, ul. Rynek 32
tel. 022 727 41 41 / fax 022 727 90 21 /
pow. warszawski zachodni
woj. mazowiecki

Zgodność z oryginałem

Stare Babice, dn. 2021-03-24

Repertorium A nr 15656 /2020

Dnia dziewiątego grudnia roku dwa tysiące dwudziestego (09.12.2020). -----

Ja, **notariusz w Warszawie, prowadzący Kancelarię przy**

- poświadczam, że powyższy podpis położył własnoręcznie w

mojej obecności w siedzibie Kancelarii:-----

obywatel

polski, urodzony w Polsce, według oświadczenia zamieszkały:

Warszawa, ul. _____, którego tożsamość stwierdziłem na podstawie _____

okazanego dowodu osobistego ~~~~~

Pobrano takse notarialną 20 zł. z §13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku (Dz. U. z 2013 roku, poz. 237) oraz podatek VAT w kwocie 4,60 zł. z art. 146a ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054 ze zm.)._____

[illegible]

Za zgodność z oryginałem

Stare Babice, dn. 2021-03-24

2 up, 100% Gminy

2000



notariusz

Warszawa, dnia 12.03.2021r.

**Samorządowego Kolegium Odwoławczego w
Warszawie**

ul. Obozowa 57

01-161 Warszawa

za pośrednictwem

Wójta Gminy Stare Babice

ul. Rynek 32

05-082 Stare Babice

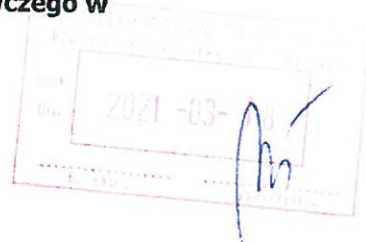
Urząd Gminy Stare Babice

2021-03-18 11:09:48,

5580/2021



466800



Organ:

Wójt Gminy Stare Babice

ul. Rynek 32

05-082 Stare Babice

WOŚiGK.6131.20.2021

Odwołanie

**od decyzji wydanej przez Wójta Gminy Stare Babice
z dnia 01.03.2021 r. znak sprawy: WOŚiGK.6131.20.2021**

Na podstawie art. 127 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz.U. Nr 30, poz. 168 z późn. zm.) Kodeks postępowania administracyjnego (zwanej dalej „k.p.a.”), niniejszym wnoszę odwołanie od decyzji wydanej przez Wójta Gminy Stare Babice znak: WOŚiGK.6131.20.2021, doręczonej Skarżącemu w dniu 08.03.2021r.

Zaskarżonej decyzji zarzucam:

- naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 6, art. 7, art. 77 § 1, art. 66a, art. 107 § 3 k.p.a.,
- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 83f ust. 15 pkt. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Wobec powyższego wnoszę o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i wycofania sprzeciwu organu I instancji do złożonego zgłoszenia wycinki drzew.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Stare Babice na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wydał decyzję, w której wniósł sprzeciw do zamiaru usunięcia z terenu działki Gmina Stare Babice części drzew, do których skarżący zgłosił zamiar usunięcia pismem z dnia 26.01.2021 r.

Po przeprowadzeniu w dniu 16 lutego 2021 r. oględzin drzew, organ stwierdził, że 15 spośród 17 drzew objętych zgłoszeniem jest w dobrym lub średni stanie fitosanitarnym.

Na podstawie tych oględzin, organ wydał decyzję znak pisma: WOŚiGK.6131.20.2021 z dnia 01.03.2021 r., z którą nie sposób się zgodzić z uwagi na poniższe.

Przed wszystkim podnieść należy, iż Organ w tym przypadku nie działał na podstawie przepisów prawa, nie wykazał należytej dbałości o dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego, jak tego wymaga art. 7 k.p.a. oraz nie zebrał i nie rozpatrzył całego materiału dowodowego zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a., tym samym nie mógł rozstrzygnąć sprawy poprzez wniesienie sprzeciwu w zakresie zamiaru usunięcia 15, spośród 17 wnioskowanych drzew.

Ponadto w treści uzasadnienia, które powinno odpowiadać wymogom określonym w art. 107 §3 k.p.a., Organ powinien wziąć pod uwagę dokonane w toku postępowania ustalenia stanu faktycznego, w tym także fakt występowania na części drzew w posuszu gałęziowego, pęknięcia pni, martwicy otwartej, nadpaleń kory na skutek pożaru, czy też rośnięcia drzew na skarpie wojskowego obiektu budowlanego. Okoliczności te zostały przez Organ całkowicie pominięte. Wydając zaskarżoną decyzję, Organ w ogóle nie odniósł się do faktycznego stanu, w jakim znajdują się drzewa objęte zgłoszeniem, a pomimo tego odmówił ich usunięcia.

Organ w decyzji nie wskazał na jakiej podstawie uznał, że część drzew zgłoszonych do wycinki jest zlokalizowane na gruncie leśnym, nie przeprowadzono pomiarów w terenie, a przecież zgłaszający w zgłoszeniu określił, że drzewa te są na terenie nieleśnym. Fakt ten stanowi naruszenie przez Organ art. 107 § 3 k.p.a. Stosownie do postanowień tego artykułu, uzasadnienie decyzji składa się z uzasadnienia faktycznego, zawierającego w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, a także przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił mocy dowodowej oraz uzasadnienia prawnego zawierającego wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów, które zadecydowały o treści decyzji. Zatem, uzasadnienie jest niezwykle istotnym składnikiem prawidłowo wydanej decyzji. Zgodnie z wyrokiem NSA w Warszawie z dnia 30 czerwca 1983 r. (sygn. akt: I SA 178/83, ONSA 1983/1/51): „Artykuł 107 k.p.a. zalicza do części składowych decyzji administracyjnej m.in. uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie stanowi zatem integralną część decyzji i jego zadaniem jest wyjaśnienie rozstrzygnięcia, stanowiącego dyspozytywną część decyzji.”

W niniejszej sprawie, Organ nie wskazał ani faktów, które uznał za udowodnione ani dowodów, na których się oparł, jak również przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

W ślad za Komentarzem do Kodeksu postępowania administracyjnego (...) *W uzasadnieniu faktycznym organ administracji publicznej powinien zatem dokładnie wskazać podstawę faktyczną rozstrzygnięcia. Organ musi zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego oraz uzasadnić jasno i należycie swoje zdanie, a w szczególności uzasadnić, na jakiej podstawie uznał pewne fakty za prawdziwe. Wszelkie niejasności, które ujawnią się przy zestawieniu podstawy faktycznej decyzji z materiałem procesowym, muszą budzić uzasadnioną wątpliwość czy ustalenie podstawy faktycznej nastąpiło prawidłowo.*

Wskazać w tym miejscu należy na wyrok NSA z dnia 10 lutego 1981 r. (sygn. akt: SA 910/80, ONSA 1981/1/7, LEX nr 11204), w którym Sąd stwierdził, iż „Pominięcie w uzasadnieniu decyzji oceny okoliczności faktycznych, mogących mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, stwarza przesłankę do uznania naruszenia przez organ przepisów o postępowaniu administracyjnym w stopniu wywierającym istotny wpływ na wynik sprawy.” (teza 2).

Nadto, NSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 28 sierpnia 1981 r. (sygn. akt: SA/Wr 87/81, ONSA 1981/2/80, LEX nr 11244) wskazał, iż „Ocena zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia powinny znaleźć pełne odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji, przekonywającym zarówno co do prawidłowości oceny sytuacji materialnej strony, jak i co do zasadności treści rozstrzygnięcia.” (teza 4).

Skarżący pragnie jeszcze wskazać na wyrok NSA z dnia 13 czerwca 1986 r. (sygn. akt: SA/Wr 259/86, GAP 1987, nr 5, s. 43), w którym stwierdzono, że: "Decyzja organu

odwoławczego, uchylająca lub zmieniająca decyzję pierwszej instancji z powodu odmiennych ustaleń albo oceny stanu faktycznego sprawy, uchybia przepisom art. 7, 77 § 1 i art. 107 § 3 k.p.a., jeżeli jej uzasadnienie nie wskazuje przyczyn i dowodów, dla których należało zakwestionować stan faktyczny ustalony w postępowaniu pierwszej instancji i przyjąć odmiennie ustalenia w tym zakresie jako podstawę rozstrzygnięcia odwoławczego. Taka wada decyzji utrudnia również kontrolę jej legalności, albowiem uniemożliwia rekonstrukcję zasadniczego ogniwa procesu stosowania prawa przez organ orzekający" (w: Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego A.Wróbel, LEX).

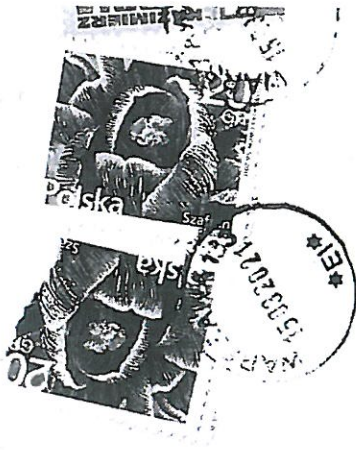
W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ uznał również, że „masowa wycinka drzew stanowiłaby zagrożenie w postaci zakłócenia funkcjonowania różnorodności biologicznej” i to ustalenie było jedną z podstaw do wydania zaskarżonej decyzji.

Jednakże organ w żaden sposób nie wyjaśnił, dlaczego usunięcie 15 drzew zostało zakwalifikowane jako „masowa wycinka”. Dla dokonania takiej oceny planowanego usunięcia drzew, niezbędne byłoby określenie, jaka ilość drzew rośnie na terenie objętym zgłoszeniem i jaki jest stosunek tej ilości do ilości drzew objętych zgłoszeniem. Tylko na tej podstawie możliwe byłoby zakwalifikowanie usunięcia drzew jako wycinki o charakterze masowym. Jednakże organ zaniechał przeprowadzenia tych ustaleń, naruszając tym samym art. 7 oraz 77 § 1 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

- kserokopie dokumentów



Wójt Gminy Stare Babice
ul. Rynek 32
05-082 Stare Babice

URZĄD GMINY
Stare Babice
5-082 Stare Babice, ul. Rynek 32
t. 022 720 86-81, fax 022 720 90-21
pow. warszawski zachodni
woj. mazowieckie

Za zgodność z oryginałem

Stare Babice, dn. 2021-03-24

Z up. Wójta Gminy
Katarzyna Sępta
Zastępca Wójta

(00)259007731987569352



(00)259007731987569352

R

2020

Poczta Polska	Opłata pobrana	zł	gr
---------------	----------------	----	----

KOA/1370/OŚ/21

SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W WARSZAWIE
01-161 Warszawa, ul. Obozowa 57
tel. 22 622-49-61 do 4
NIP: 526-16-56-044, REGON: 010857000

Wz

Urząd Gminy Stare Babice
2021-04-26 14:25:14,
7746/2021
471710

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w Składzie Orzekającym :

- 1.
- 2.
- 3.

działając na podstawie art. 127 § 2 i art. 17 pkt 1 k.p.a. oraz art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r., poz. 570 ze zm.) po rozpatrzeniu odwołania od decyzji Wójta Gminy Stare Babice z dnia 1.03.2021 r. Znak sprawy: WOSiGK.6131.20.2021 w przedmiocie sprzeciwu wobec zamiaru usunięcia 15 drzew z terenu

orzeka:

na podstawie art. 138 § 2 kpa. uchylić zaskarżoną decyzję w całości a sprawę przekazać do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 1 marca 2021 r. Znak sprawy: WOŚiGK.6131.20.2021 Wójt Gminy Stare Babice po rozpatrzeniu zgłoszenia z dnia 26.01.2021 r. wniósł sprzeciw wobec zamiaru usunięcia 15 drzew z terenu działki o gmina Stare Babice.

W uzasadnieniu decyzji podano, że w toku postępowania ustalono, że 15 z 17 zgłoszonych drzew jest w dobrym lub średnim stanie fitosanitarnym, rokuje szanse na przeżycie i nie stanowi zagrożenia dla użytkowników działki i działek sąsiadujących. W uzasadnieniu organ odnosząc się do klasyfikację gruntów danego terenu oraz samego charakteru działki, który stanowi teren otuliny rezerwatu przyrody „Łosiowe Błota” oraz lokalizacji przedmiotowych drzew na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na zieleń - zgodnie z uchwałą nr V/33/11 z dnia 7 kwietnia 2011 r. teren ten przeznaczony jest pod zalesienia - oznaczenie symbolem ZL1a uznał, iż sprzeciw jest uzasadniony.

Od powyższej decyzji odwołanie - z zachowaniem ustawowego terminu - złożył

W odwołaniu zaskarżonej decyzji zarzucił:

- naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 6, art. 7, art. 77 § 1, art. 66a, art. 107 § 3 k.p.a.,
- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 83f ust. 15 pkt. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Wobec powyższego wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i wycofania sprzeciwu organu I instancji do złożonego zgłoszenia wycinki drzew. Dodatkowo dnia 8.04.2021r. do tut. Kolegium wpłynęło pismo, które dodatkowo zarzucił:

- rażące naruszenie art. 83f ust. 15 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody w związku z art. 83f ust. 14 pkt. 1b tej ustawy w związku z treścią obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zmienionego uchwałą nr V/33/I 1 z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie uchwalenia

zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kwirynów, Klaudyn, poprzez bezpodstawne przyjęcie, że przeznaczenie gruntu w planie miejscowym „pod zalesienie” jest równoznaczne z przeznaczeniem go „na zieleni”, - rażące naruszenie art. 83f ust. 15 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody w związku z art. 83f ust. 14 pkt. 1b ustawy o ochronie przyrody poprzez błędne przyjęcie, że eliminacja zagrożenia budowlanego poprzez zgłoszenie zamiaru usunięcia drzew rosnących na obiekcie budowlanym stanowi formę ochrony przyrody oraz wskazał, że Wójt Gminy Stare Babice nie jest organem właściwym do orzekania w drodze decyzji. W konkluzji pełnomocnik wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i wyłączenie oraz wyznaczenie innego organu do rozpatrzenia sprawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze ustaliło co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem kontroli Samorządowego Kolegium Odwoławczego jest decyzja Wójta Gminy Stare Babice z dnia 1.03.2021 r. znak sprawy: WOŚIGK.6131.20.2021 w przedmiocie sprzeciwu wobec zamiaru usunięcia 15 drzew z terenu

gmina Stare Babice. Należy wskazać, że kontrola administracyjna rozstrzygnięć podejmowanych w ramach uznania administracyjnego ogranicza się do tego, czy wydanie decyzji zostało poprzedzone prawidłowo prowadzonym postępowaniem z zachowaniem procedury administracyjnej, zwłaszcza szczegółowym ustaleniem stanu faktycznego. Ocena pod kątem kryteriów słuszności i celowości prowadzona jest wyłącznie w zakresie ustalenia, czy organ nie przekroczył granic uznania administracyjnego, albowiem podejmowanie decyzji uznaniowej nie może oznaczać dowolności i arbitralności. Przy działaniu w ramach uznania administracyjnego organ administracji ma zatem prawo wyboru sposobu rozstrzygnięcia sprawy, co nie oznacza, że może ono nosić cechy dowolności. Zakres swobody działania organu administracyjnego wynika z przepisów prawa materialnego, które w analizowanej sprawie zawiera ustawa

W ocenie kolegium zaskarżona decyzja nie odpowiada prawu pod względem formalnym.

Podstawę materialnoprawną wydania kontrolowanej decyzji stanowiły przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2020r., poz 55 ze zm. -dalej ustawa).

Zgodnie z treścią art. 83 ust. 1 ustawy usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek:

- 1) posiadacza nieruchomości - za zgodą właściciela tej nieruchomości;
- 2) właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 i 1104), zwanej dalej "Kodeksem cywilnym" - jeżeli drzewo lub krzew zagrażają funkcjonowaniu tych urządzeń".

Art. 83f w ust. 1 stanowi, że przepisów art. 83 ust. 1 nie stosuje się do:

- 1) krzewu albo krzewów rosnących w skupisku, o powierzchni do 25 m²;
- 2) krzewów na terenach pokrytych roślinnością pełniącą funkcje ozdobne, urządzonej pod względem rozmieszczenia i doboru gatunków posadzonych roślin, z wyłączeniem krzewów w pasie drogowym drogi publicznej, na terenie nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków oraz na terenach zieleni;
- 3) drzew, których obwód pnia na wysokości 5 cm nie przekracza:
 - a) 80 cm - w przypadku topoli, wierzb, klonu jesionolistnego oraz klonu srebrzystego,
 - b) 65cm - w przypadku kasztanowca zwyczajnego, robinii akacjowej oraz platanu klonolistnego,
 - c) 50 cm - w przypadku pozostałych gatunków drzew;
- 3a) drzew lub krzewów, które rosną na nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych i są usuwane na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Z kolei art. 83f ust. 4 i 5 ustawy stanowi, że w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3a, właściciel nieruchomości jest obowiązany dokonać zgłoszenia do organu, o którym mowa w art. 83a ust. 1, zamiaru usunięcia drzewa, jeżeli obwód pnia drzewa mierzonego na wysokości 5 cm przekracza:

- 1) 80 cm - w przypadku topoli, wierzb, klonu jesionolistnego oraz klonu srebrzystego;
- 2) 65cm - w przypadku kasztanowca zwyczajnego, robinii akacjowej oraz platanu klonolistnego;
- 3) 50 cm - w przypadku pozostałych gatunków drzew.

Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 4, zawiera imię i nazwisko wnioskodawcy, oznaczenie nieruchomości, z której drzewo ma być usunięte, oraz rysunek albo mapkę określającą usytuowanie drzewa na nieruchomości".

Zgodnie z art. 83f ust. 6 ustawy organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia zamiaru usunięcia drzewa dokonuje oględzin w celu ustalenia, odpowiednio:

- 1) nazwy gatunku drzewa;
- 2) obwodu pnia ustalonego na wysokości 5 cm, a w przypadku gdy na tej wysokości drzewo:
 - a) posiada kilka pni - obwodu każdego z tych pni,
 - b) nie posiada pnia - obwodu pnia poniżej korony drzewa.

Z oględzin sporządza się protokół. Po dokonaniu oględzin organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, w terminie 14 dni od dnia oględzin może, w drodze decyzji administracyjnej, wnieść sprzeciw. Usunięcie drzewa może nastąpić, jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w tym terminie (art. 83f ust. 7 i 8 ustawy). Za dzień wniesienia sprzeciwu uznaje się dzień nadania decyzji administracyjnej w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 oraz z 2018 r. poz. 106, 138, 650 i 1118) albo w przypadku, o którym mowa w art. 39¹ ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, dzień wprowadzenia do systemu teleinformatycznego (art. 83f ust. 11 ustawy).

W myśl art. 83f ust. 14 pkt. 2 ustawy organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, może wnieść sprzeciw w przypadku:

- 1) lokalizacji drzewa:
 - a) na nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków,
 - b) na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na zieleni lub chronionym innymi zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
 - c) na terenach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5;
- 2) spełnienia przez drzewo kryteriów, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 3".

Konstrukcja sprzeciwu, o którym jest mowa w art. 83f ust. 14 pkt. 2 ustawy oparta jest na instytucji związanego prawem uznania administracyjnego. Wniosek ten wynika ze sformułowania "organ może wnieść sprzeciw". Jednocześnie trzeba zauważyć, że ustawodawca nie zawarł w omawianym przepisie żadnych pojęć nieoznaczonych, których wykładnia determinowałyby sposób załatwienia sprawy. Oznacza to, że organ wydaje decyzję kierując się aksjologią wyrażoną w ustawie i w zasadach demokratycznego państwa prawnego. Wartościami, które są tu brane pod uwagę jest zatem ochrona przyrody a także ochrona zdrowia i życia ludzkiego, bezpieczeństwa korzystania własnej nieruchomości. Organy rozstrzygające wnioski o zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów, a także zgłoszenia wycinki drzew powinny przede wszystkim kierować się przedstawionymi powyżej zasadami, obligującymi je do szczególnej roztropności w sprawach, w wyniku których może nastąpić nieodwracalne zniszczenie podlegających ochronie roślin. Decyzja w sprawie zezwolenia na wycięcie drzew ma charakter uznaniowy. Uznaniowości tej nie można jednak utożsamiać z dowolnością w orzekaniu.

Kolegium zbadało prawidłowość przeprowadzonego postępowania administracyjnego i uznało, że zostało ono przeprowadzone w sposób nieprawidłowy, z naruszeniem przepisów art. 7, art. 11, art. 77 § 1 oraz art. 107 § 3 k.p.a. w stopniu mogącym mieć wpływ na wynik sprawy.

Jak wynika z akt sprawy, wnioskiem z dnia 26.01.2021r. reprezentowany przez pełnomocnika P. Juliana Dobrzyńskiego wystąpił ze zgłoszeniem zamiaru

W dniu 16.02.2021r. zostały przeprowadzone oględziny ww. nieruchomości. Następnie w dniu 1 marca 2021 r. Wójt Gminy Stare Babice wniósł sprzeciw wobec wykonania zamiaru usunięcia przedmiotowych drzew. Odnosząc powyższe do rozpoznawanej sprawy Kolegium w składzie rozstrzygającym uznało, że Wójt Gminy Stare Babice nie przeprowadził postępowanie w niniejszej sprawie w sposób pozwalający przyjąć, że odpowiada ono przepisom ustawy. W sprawie niniejszej materiał dowodowy, na podstawie którego organ wydał decyzję jest w ocenie Kolegium niewystarczający. Materiał ten stanowią jedynie oględziny z 16.02.2021r. udokumentowane

nieczytelny protokołem. Brak jest w aktach jakiegokolwiek dokumentacji fotograficznej przedmiotowych drzew. Oględziny przeprowadził pracownik organu przy udziale pełnomocnika wnioskodawcy. Jednakże z w/w protokołu ani z akt sprawy nie sposób ustalić czy osoba działająca w imieniu organu I instancji posiada merytoryczną wiedzę, doświadczenie zawodowe i wykształcenie wyższe kierunkowe umożliwiające dokonywanie oględzin drzew. W aktach sprawy brak, jest jakichkolwiek dowodów na posiadanie przez pracownika doświadczenia zawodowego, wiedzy i wykształcenia z zakresu dendrologii. Poza tym mając na uwadze fakt, że ustalenia organu I instancji co do stanu przedmiotowych drzew są przeciwstawne do twierdzeń wnioskodawcy oraz obowiązek dokładnego ustalenia stanu faktycznego sprawy, w ocenie organu II instancji należałoby rozważyć zasięgnięcie opinii biegłego dendrologa.

Dodatkowo w uzasadnieniu organ pierwszej instancji wskazał, że nieruchomości na której rosną ww. drzewa jest przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na zielen - zgodnie z uchwałą nr V/33/11 z dnia 7 kwietnia 2011 r. teren ten przeznaczony jest pod zalesienia - oznaczenie symbolem ZL1a oraz położona jest centralnie na terenie otuliny rezerwatu przyrody „Łosiowe Błota” zgodnie z zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Łosiowe Błota”.

W ocenie Kolegium skoro organ pierwszej instancji wywodzi w swoim orzeczeniu z powyższego ochronę przedmiotowej nieruchomości to powinien to stosownie udokumentować w zebranych materiale dowodowym. Brak w aktach sprawy jest także dokumentów, na które powołuje się organ w zaskarżonym rozstrzygnięciu, dotyczących klasyfikacji gruntu danego terenu i charakteru działki.

Nie umknął także Kolegium fakt, iż w aktach sprawy brak jest dokumentów potwierdzających uprawnienia właścicielskie do nieruchomości, na której znajduje się drzewa co wskazuje na uchybienie przez organ I instancji jednej z podstawowych zasad procesowych, jaką stanowi obowiązek organu należytego ustalenia aktualnego kręgu podmiotów, którym przysługuje status strony niniejszego postępowania, jak również zagwarantowania tym osobom czynnego udziału w postępowaniu.

Powyższe wskazuje, że stan faktyczny sprawy nie został dostatecznie wyjaśniony i wymaga ponownego dokładnego wyjaśnienia poruszonych wyżej kwestii. Uchybienie proceduralne, o którym wyżej mowa nie może zostać konwalidowane przez uzupełniające postępowanie dowodowe przeprowadzone w postępowaniu odwoławczym. Strona traciłaby bowiem w takim przypadku jedną instancję. W konsekwencji powyższego należy wskazać, że w rozpatrywanej sprawie organ I instancji nie podjął wszelkich, niezbędnych kroków do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku koniecznego do wydania decyzji o przekonywującej treści czym naruszył art. 7 k.p.a., art. 8 k.p.a. art. 77 § 1 k.p.a. i art. 80 k.p.a..

Na marginesie kolegium uznawać za stosowne zasignalizować, że stosownie zaś do art. 32 k.p.a. strona może działać przez pełnomocnika, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego działania. W myśl art. 40 § 2 k.p.a. jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi. Jeżeli ustanowiono kilku pełnomocników, doręcza się pisma tylko jednemu pełnomocnikowi. Strona może wskazać takiego pełnomocnika.

Z powyższego wynika, że od chwili ustanowienia pełnomocnika strona działa w postępowaniu za jego pośrednictwem z pełnym skutkiem prawnym, wobec czego również wszystkie pisma doręcza się pełnomocnikowi, a nie stronie (por. wyrok NSA z dnia 10 listopada 2017 r., sygn. akt I OSK 259/17). W orzecznictwie podkreśla się przy tym, że art. 40 § 2 k.p.a. nie dopuszcza żadnych wyjątków i zgodnie z przyjętą w k.p.a. zasadą oficjalności doręczeń obarcza organy administracji prowadzące postępowanie obowiązkiem doręczania wszystkich pism procesowych pełnomocnikowi ustanowionemu w sprawie (por. np. wyroki NSA z dnia: 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt II OSK 256/16; 16 grudnia 2016 r., sygn. akt II OSK 1365/16).

Niezasadne jest także domaganie się wyłączenia i wyznaczenia innego organu niż Wójt Gminy Stare Babice do przeprowadzenia postępowania. Zgodnie z art. 25 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych:

1) jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach, określonych w art. 24 § 1 pkt. 2 i 3 k.p.a.,

2) osoby zajmujące stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt. 2 i 3 kpa.

Obydwie wymienione wyżej przesłanki wyłączenia organu stanowią katalog zamknięty przesłanek pozytywnych zastosowania instytucji wyłączenia organu i muszą wystąpić łącznie

Oznacza to, że dokonanie wyłączenia organu z innych przyczyn niż wskazane przez kpa., stanowiłoby naruszenie art. 7 Konstytucji RP i art. 6 kpa., będąc działaniem bez umocowania prawnego. Mając na względzie całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego należy uznać, iż niniejsze postępowanie nie dotyczy interesów majątkowych osoby, zajmującej stanowisko kierownicze w Urzędzie ani interesów majątkowych osób, pozostających w stosunkach, określonych w art. 24 § 1 pkt. 2 i 3 kpa. z taką osobą. Z materiału dowodowego sprawy nie wynika również, iż postępowanie dotyczy interesów majątkowych osoby zajmującej stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt. 2 i 3 kpa. „Ani strona postępowania, ani sam organ nie mogą żądać wyłączenia organu z innych przyczyn, nie wymienionych w art. 25 k.p.a. nawet, jeżeli zdaniem skarżących, mogą one wywołać wątpliwości co do bezstronności organu.

Z tych względów należało orzec jak w sentencji.

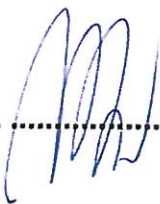
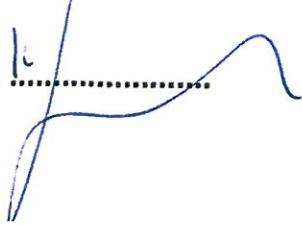
Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Od decyzji skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Sprzeciw wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Wpis sądowy od sprzeciwu wynosi 100 zł (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193).

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Skład orzekający

1.  2.  3. 

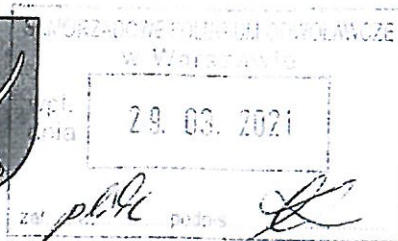
Otrzymują:

1.

pe

2. Wójt Gminy Stare Babice

3.a/a



WÓJT GMINY STARE BABICE

znak pisma: WOŚiGK.6131.20.2021

Stare Babice, dnia 25.03.2021 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

ul. Obozowa 57
01-161 Warszawa

Znak pisma: WOŚiGK.6131.20.2021
SAMORZĄDOWE
Kolegium Odwoławcze
NO. A/1320/03.21

Niniejszym przesyłam odwołanie wraz z kompletem dokumentów, złożone przez Pana zamieszkałego w Warszawie administracyjnej wydanej przez Wójta Gminy Stare Babice z dnia 1 marca 2021 roku, znak sprawy: WOŚiGK.6131.20.2021, w sprawie wycofania sprzeciwu do zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew z terenu Odwołanie zostało wniesione w terminie. Wójt Gminy Stare Babice nie znalazł podstaw do ponownego rozpatrzenia sprawy z art. 132 kodeksu postępowania administracyjnego.

Uzasadnienie

W związku ze skierowanym w dniu 27 stycznia 2021 roku do tutejszego Urzędu zgłoszeniem zamiaru usunięcia drzew dotyczącym terenu w miejscowości gmina Stare Babice, zostało wszczęte postępowanie administracyjne, w wyniku którego, w dniu 1 marca 2021 roku, została wydana decyzja Wójta Gminy Stare Babice, znak sprawy WOŚiGK.6131.20.2021, wnosząca sprzeciw do wycinki 15 z 17 zgłoszonych sztuk drzew. Wójt gminy wniósł sprzeciw do wycinki w oparciu o art. 83f ust. 14 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którym organ może wnieść sprzeciw do złożonego zgłoszenia w przypadku lokalizacji drzewa na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na zieleń. Zgodnie z uchwałą Rady Gminy Stare Babice nr V/33/11 z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi przeznaczony jest pod zalesienia – oznaczenia symbolem ZL1a. Ponadto, w przedmiotowej sprawie istotny jest również fakt, że zgodnie z § 6 pkt 3 zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia

31 grudnia 2019 roku w sprawie ustanowienia ochrony dla zgłoszone drzewa występują na terenie otuliny tegoż rezerwatu, co zgodnie z art. 5 ustawy o ochronie przyrody oznacza, że przedmiotowy teren stanowi strefę ochronną graniczącą z formą ochrony przyrody i wyznaczoną indywidualnie dla formy ochrony przyrody w celu zabezpieczenia przez zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. W związku z powyższym należy rozpatrywać problematykę nie tylko samej wycinki zadrzewień, ale i jej oddziaływanie na obszary okoliczne, szczególnie, gdy obszar ten stanowi rezerwat przyrody.

Wójt Gminy Stare Babice wniósł sprzeciw do wycinki drzew w dobrym lub średnim stanie fitosanitarnym, co oznacza, że sprzeciw nie został wniesiony do zamiaru usunięcia drzew stanowiących bezdyskusyjne zagrożenie dla ludzi i mienia. Rozpatrując problemy drzew, należy zawsze mieć na uwadze, że są one żywymi organizmami, wyposażonymi w efektywny biologicznie i wzajemnie zintegrowany system obronny, uważany za najbardziej skuteczny z dotychczas poznanych. Drzewa to organizmy żywe o skomplikowanej budowie i złożonych procesach życiowych, zdolne do przeciwdziałania skutkom zranień, czy patogenów. Można powiedzieć, że otaczają się warstwami ochronnymi – grodzą obszary zranione lub zaatakowane przez grzyby, patogeny i w ten sposób izolują zainfekowane obszary od pozostałej, zdrowej tkanki. Aby rozwój drzewa przebiegał prawidłowo, powinno ono rosnąć we właściwym dla siebie siedlisku, żeby energia wytworzona w procesie fotosyntezy mogła być właściwie pożytkowana na procesy wzrostu, a nie obrony. Przedmiotowe drzewa występują na terenie, który nie jest terenem bezpośrednio narażonym na stresy, tak jak to odbywa się na przykład w mieście. W przypadku starych drzew pojawianie się martwych gałęzi w górnych partiach korony jest naturalnym zjawiskiem związanym z fazą rozwojową. Drzewo może być bardzo żywotne, a jednocześnie posiadać fizjologiczny susz, co w ocenie organu nie oznacza, że drzewo bezdyskusyjnie stanowi bezpośrednie zagrożenie dla ludzi i mienia.

Organ wniósł również sprzeciw do zamiaru usunięcia drzew występujących na terenie leśnym – oznaczenie użytku gruntowego Ls. Zgodnie z protokołem z oględzin w terenie z dnia 16 lutego 2021 roku dokonano pomiarów w terenie w odniesieniu do mapy zasadniczej terenu i obiektów budowlanych taśmą mierniczą legalizowaną posiadającą deklarację zgodności z dyrektywą 2004/22/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie przyrządów pomiarowych, i stwierdzono, że część zgłoszonych drzew w całości występuje na terenie gruntu leśnego.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny i rozpatrując sprawę w sposób kompleksowy, należy zaznaczyć, że właściciel przedmiotowego terenu w dniu 15 grudnia 2020 roku zgłosił zamiar usunięcia 90 szt. drzew, w wyniku czego Wójt Gminy Stare Babice wniósł sprzeciw w drodze decyzji administracyjnej w dniu 21 stycznia 2021 roku do zamiaru usunięcia jedynie 47 szt. drzew będących w dobrym lub średnim stanie fitosanitarnym, na podstawie art. 83f ust. 14 pkt 1 ustawy

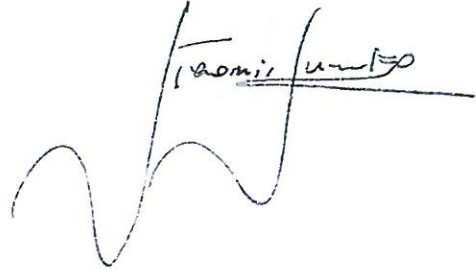
o ochronie przyrody. Sformułowanie „masowa wycinka” w ocenie organu jest w danym przypadku właściwe, ponieważ usuwanie wskazanej ilości drzew może w sposób znaczący, negatywnie wpływać na

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do zarządzenia RDOŚ w Warszawie z dnia 31 grudnia 2019 roku można zauważyć wyraźnie wskazane zagrożenia płynące z działań prowadzonych na terenie działki w postaci pogorszenia integralności obszaru rezerwatu lub możliwości zmiany stosunków wodnych. Wskazany załącznik wyraźnie określa sposób eliminacji wyżej wspomnianych zagrożeń jako działania dążące do utrzymania sposobu przeznaczenia i użytkowania gruntów jako teren zalesień. Biorąc pod uwagę lokalizację c – położenie centralne w otulinie rezerwatu Łosiowe Błota – należy zwrócić uwagę na fakt, że pełni ona wyjątkowo ważną funkcję łącznika pomiędzy obiema częściami rezerwatu, a co za tym idzie korytarza ekologicznego i bazy żerowania zwierząt, dla których rezerwat i tereny go otaczające stanowią swoistą ostoję. Utrzymanie takich terenów jak korytarze ekologiczne jest znaczące dla zachowania różnorodności biologicznej w obrębie obszaru chronionego, jakim jest rezerwat przyrody, funkcjonującego w ścisłym powiązaniu z terenami z nim sąsiadującymi, dla ochrony którego tworzone są w tym właśnie celu otuliny. Zgodnie z art. 5 pkt 16 ustawy o ochronie przyrody różnorodność biologiczna jest pojęciem szeroko rozumianym, na który składa się zarówno zróżnicowanie żywych organizmów występujących w ekosystemach, jak i w obrębie gatunku i między gatunkami, oraz zróżnicowanie samych ekosystemów. Zaburzenie naturalnych procesów danego terenu, może przyczynić się do zakłócania pełnienia przez niego roli korytarza ekologicznego, a co za tym idzie wpłynie negatywnie na populacje zwierząt, roślin i grzybów bytujących i zarazem chronionych na obszarze rezerwatu przyrody.

Od początku marca br., prowadzi działania w postaci masowego likwidowania roślinności wysokiej i niskiej nie objętych zgłoszeniem zamiaru usunięcia drzew, co bez wątpienia doprowadzi do trwałych zmian w środowisku naturalnym. Przedmiotowy teren został ogrodzony, a właściciel uchyla się od wpuszczenia pracowników Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy Stare Babice celem przeprowadzenia kontroli legalności prac, jakie są wykonywane. W związku z powyższym Wójt Gminy Stare Babice w roku 2020 i 2021 skierował szereg pism dotyczących możliwości popełnienia wykroczenia przez właściciela przedmiotowego terenu polegającego m.in. na zabijaniu dziko występujących zwierząt, niszczeniu nor i legowisk, miejsc rozrodu oraz dokonywaniu zmian stosunków wodnych w strefie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Liczne zawiadomienia o prowadzonych pracach na przedmiotowym terenie zostały przesłane m.in. do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego, Prezydenta m.st. Warszawy, Marszałka Województwa Mazowieckiego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Prokuratury Okręgowej w Warszawie, Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska

w Warszawie, Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatu Warszawskiego Zachodniego, Komendy Powiatowej Policji.

Biorąc pod uwagę powyższe organ wniósł sprzeciw do planowanej wycinki drzew, ponieważ rozbijanie spójności ekologicznej rezerwatu przyrody wraz z jego otuliną poprzez masową wycinkę drzew, może stanowić naruszenie przepisu art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie przyrody.

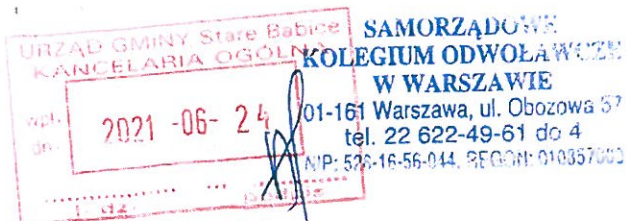


Załączniki:

1. Kopia zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew z dnia 26 stycznia 2021 roku.
2. Kopia zawiadomienia o oględzinach w terenie z dnia 1 lutego 2021 roku.
3. Kopia protokołu z oględzin w terenie z dnia 16 lutego 2021 roku.
4. Kopia decyzji Wójta Gminy Stare Babice z dnia 1 marca 2021 roku.
5. Oryginał odwołania do SKO w Warszawie od decyzji Wójta z dnia 1 marca 2021 roku.
6. Kopie potwierdzenia odbioru zawiadomienia o oględzinach w terenie oraz odbioru decyzji administracyjnej.
7. Kopia koperty z datą stempla pocztowego potwierdzającego termin nadania odwołania.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a



KOS/934/Os/21

Dot. KOA/1370/Os/21

Warszawa, dnia 21 czerwca 2021 r.

Wójt Gminy Stare Babice
Rynek 32
05-082 Stare Babice

dot. decyzji nr: WOSSSSSSSSSSSSSSSSSSSiGK.6131.20.21 z 01-03-21 gm.

W związku ze sprzeciwem który wpłynął do Kolegium w dniu 12.05.2021 r. na orzeczenie Kolegium sygn. akt jak wyżej, na podstawie art. 54 § 1 i 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, proszę o przekazanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, kompletnych, uporządkowanych, zszytych i ponumerowanych oryginalnych akt przedmiotowej sprawy lub ich kopii poświadczonych przez organ za zgodność z oryginałem wraz z kartą przeglądową akt.

Kolegium przypomina, że akta, które nie będą spełniały tych wymogów będą zwracane w celu ich uporządkowania.

AKTA PROSZĘ PRZEKAZAĆ NIEZWŁOZNIE.

Akta sprawy wpłynęły do organu I instancji w dniu 26 kwietnia 2021 r.

1. a/a

INSPEKTOR
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Warszawie

Renata Szlufik

Urząd Gminy Stare Babice

2021-06-24 09:11:40,

11632/2021



480509



WÓJT GMINY STARE BABICE

znak pisma: WOŚiGK.6131.20.2021

Stare Babice, dnia 25.06.2021 r.

Pan

W związku z pismem z dnia 21 czerwca 2021 roku, znak sprawy: KOA/1370/Oś/21, przesyłam komplet ponumerowanych dokumentów wraz z kartą przeglądowną akt dot. decyzji WOŚiGK.6131.20.2021 z dnia 1 marca 2021 r.

Złup Wójta Gminy
Santa
Katarzyna Santa
Zastępca Wójta

Załączniki:

1. Karta przeglądowna akt.
2. Kopie akt poświadczone za zgodność z oryginałem.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Urząd Gminy Stare Babice
ul. Rynek 32, 05-082 Stare Babice

e-mail: sekretariat@stare-babice.pl
www: www.stare-babice.pl

sekretariat tel.: +22 722-95-81
sekretariat tel.: +22 730-80-88

Joanna Hajduk-Banaś

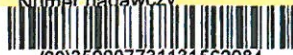
Wypełnia Nadawca

01-161 WARSZAWA



kod

Numer nadawczy:



(00)359007731131562984

ZWRÓCIĆ DO NADAWCY:

URZĄD GMINY

.....

- ☐ przesyłka polecona
- ☐ przesyłka listowa z zadeklarowaną wartością
- ☐ paczka pocztowa
- ☐ kwota przekazu
- ☐ przesyłka

$$\boxed{}\boxed{} - \boxed{}\boxed{}\boxed{}$$

kod pocztowy

.....
miejscowość

Potwierdzam własnoręcznym podpisem

odbior przesyłki / kwoty przekazu

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE w Warszawie	
wpt. dnia	02. 07. 2021
(data i podpis odbiorcy)	
zał. podpis	

STARCZYŃSKI
Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Warszawie
Om
Iwona Jakasiuk

.....
Woj.G.K. 6131.20.2021

.....
28844/21

.....
(Miejsce na dodatkowe informacje Nadawcy)

PP S.A. nr 24



Poczta Polska

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w Warszawie

wpl.
dnia 08. 04. 2021

zał. 4 podpis

Warszawa, 1 kwietnia 2021 r.

Znak pisma 110668/21
SAMORZĄDOWE
Kolegium Odwoławcze
w Warszawie
KO.A/1370/05/21

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
ul. Obozowa 57
01-161 Warszawa

WOŚiGK.6131.20.2021

Działając w imieniu zam. w Warszawie przy
(pełnomocnictwo w załączeniu), w związku z wniesionym odwołaniem z dnia 12 marca 2021r.
od decyzji Wójta Gminy Stare Babice z dnia 1 marca 2021 r. (znak:WOŚiGK.6131.20.2021)
wnoszącej sprzeciw od zamiaru usunięcia drzew rosnących na terenie działki
, której **zarzucam:**

- 1) rażące naruszenie przepisów art. 83f ust.15 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody w zakresie wniesienia przez Wójta Gminy Stare Babice sprzeciwu wobec zgłoszenia usunięcia drzew wymienionych w tabeli pod numerem porządkowym 3, 4, 5, 6 i 7, położonych na terenie leśnym, w zakresie których Wójt Gminy Stare Babice **nie jest organem właściwym do orzekania w drodze decyzji,**
- 2) rażące naruszenie art. 83f ust.15 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody w związku z art. 83f ust.14 pkt 1b tej ustawy w związku z treścią obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zmienionego uchwałą nr V/33/11 z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego , poprzez **bezpodstawne przyjęcie, że przeznaczenie gruntu w planie miejscowym „pod zalesienie” jest równoznaczne z przeznaczeniem go „na zieleń”,**
- 3) rażące naruszenie art. 83f ust.15 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody w związku z art. 83f ust.14 pkt 1b ustawy o ochronie przyrody poprzez **błędne przyjęcie, że eliminacja zagrożenia budowlanego poprzez zgłoszenie zamiaru usunięcia drzew rosnących na obiekcie budowlanym stanowi formę ochrony przyrody.**

W konsekwencji powyższego **wnoszę o:**

- uchylenie ww. decyzji Wójta Gminy Stare Babice jako wydanej z rażącym naruszeniem prawa oraz umorzenie postępowania w przedmiocie wyrażonego sprzeciwu, wobec zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew rosnących na nieruchomości stanowiącej własność osoby fizycznej, które mają być usuwane na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz brak prawnych podstaw do wniesienia sprzeciwu przez organ.

Gdyby jednak Kolegium uznało, że w sprawie niezbędne jest przeprowadzenie ponownego, rzetelnego i bezstronnego postępowania wyjaśniającego oraz postanowiło o uchyleniu decyzji do ponownego rozpoznania, wnoszę o:

- wyłączenie organu - Wójta Gminy Stare Babice - jako podmiotu który stracił możliwość dokonania obiektywnej i bezstronnej oceny w sprawie.

W szczególności **wnoszę o wyłączenie od udziału w ponownym postępowaniu** wszystkich pracowników podległych Wójtowi Gminy Stare Babice a w szczególności, następujących

W konsekwencji powyższego wnoszę o:

- 1) wyłączenie organu - Wójta Gminy Stare Babice - z udziału w ww. postępowaniu.
- 2) stwierdzenie, że wskutek wyłączenia ww. pracowników organu administracji publicznej stał się niezdolny do załatwienia sprawy, a także o:
- 3) **wyznaczenie innego organu** do załatwienia ww. sprawy zgodnie z obowiązkiem prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania (art. 8 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z obowiązkiem wyrażonym w treści art. 19 Kodeksu postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej, bowiem decyzja wydana z naruszeniem przepisów o właściwości podlega stwierdzeniu nieważności na podstawie art. 156 §1 pkt 1 K.p.a. W związku z tym, jeżeli podanie dotyczy kilku spraw podlegających załatwieniu przez różne organy, organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, uczyni przedmiotem rozpoznania wyłącznie sprawy należące do jego właściwości. Równocześnie zawiadomi wnoszącego podanie, że w sprawach innych powinien wnieść odrębne podanie do właściwego organu (zgodnie z treścią art. 66 § 1 K.p.a.). W przedmiotowej sprawie organ dokonał ustaleń wskazujących, że w zakresie drzew wymienionych w decyzji, w tabeli pod numerem porządkowym 3, 4, 5, 6 i 7, są one położone na terenie leśnym. Zamiast jednak poinformować o tym fakcie stronę pouczając ją o treści art. 66 § 1 K.p.a., organ postanowił w tym zakresie wnieść sprzeciw w formie decyzji, nie będąc organem właściwym do orzekania w tym zakresie. Działanie takie uznać należy za ewidentne nadużycie prawa, zaś decyzję w tym zakresie bezwzględnie usunąć z obrotu prawnego.

2. Zgodnie z treścią art. 83f ust. 14 pkt 1 lit. b ustawy o ochronie przyrody, organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, może wnieść sprzeciw w przypadku lokalizacji drzewa na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na zielen lub

chronionym innymi zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z treści obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zmienionego uchwałą nr V/33/11 z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi faktycznie wynika, że przedmiotowa działka została w planie przeznaczona pod zalesienie. Pomijając sam fakt, że zalesienie jest procesem **wprowadzania lasu na powierzchnie inne niż leśne** (np. na nieużytki porolne, wydmy, bagna, torfowiska oraz powierzchnie zdegradowane działalnością człowieka: hałdy kopalniane, odkrywki) w celu przywrócenia im naturalnych warunków panujących w kompleksie bioekologicznym, w zakresie których przedmiotowa działka nie spełnia opisanych tu kryteriów (plan miejscowy został przez właściciela działki zaskarżony m.in. w tym zakresie), to nie sposób przyjąć, że jest to jednoznaczne z uznaniem przeznaczenia tego terenu na zieleń.

Jak wskazuje się w art. 5 pkt 21 ustawy o ochronie przyrody, tereny zieleni to tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym. Z tych terenów nie należy usuwać drzew i w tym zakresie organ ochrony przyrody może wnieść sprzeciw. Zieleń stanowi jednak **zupełnie odrębną funkcję** od przewidzianej w planie miejscowym funkcji przywrócenia lasu (zalesienia) zaś uznanie przez organ tożsamości dwóch - tak różnych - regulacji, świadczy o wadliwie dokonanej subsumpcji, prowadząc do uzasadnionego twierdzenia o rażącym naruszeniu art. 83f ust.15 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody w związku z art. 83f ust.14 pkt 1b tej ustawy.

Na marginesie tylko warto wspomnieć, że przed zalesieniem, większość powierzchni wymaga wykonania wstępnych zabiegów agrotechnicznych, które właściciel działki wykonuje sukcesywnie - w tym - na terenach leśnych, m.in. zgodnie z decyzją Starosty Powiatu Warszawskiego Zachodniego.

3. Niezależnie od skarżonej tu decyzji, odrębnym zawiadomieniem z dnia 8 marca 2021 Wójt Gminy Babice poinformował - nie wskazując bezpośrednio adresata, lecz kierując zawiadomienie w formie elektronicznej do z ograniczoną odpowiedzialnością - o zaplanowanej na dzień 11 marca 2021 r. o godz. 9,00 kontroli

Podstawę prawną przeprowadzenia zapowiedzianej kontroli miał stanowić art. 83f ust. 20 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, który odwołuje się do art. 379 ustawy prawo ochrony środowiska. Przepis ten zezwala organom ochrony środowiska na przeprowadzenie kontroli, uprawniając też do wstępu wraz z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem - przez całą dobę - na teren nieruchomości, obiektu lub ich części, na których prowadzona jest działalność gospodarcza.

W związku z powyższym - właściciel nieruchomości - zawiadomił Wójta Gminy Babice, że:

roślinności leśnej, znajdującej się poza właściwością organu ochrony przyrody jakim jest Wójt Gminy Stare Babice.

Powyższa okoliczność nie przeszkadza jednak pracownikom podległym §

tj. Paniom

w wykonywaniu

poleceń piasuna organu i podejmowaniu działań wykraczających poza kompetencje organu ochrony przyrody. Jak wynika z pisma Prokuratora Okręgowego w Warszawie -

- (z dnia 16 marca 2021 r., skierowanego do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie), Wójt Gminy Stare Babice przesłał mu pismo z dnia 5 marca 2021 :

Pismo to zostało podpisane

przez Zastępcę Wójta Gminy Stare Babice -

który przekazał organowi

wymiaru sprawiedliwości nieprawdziwe informacje dotyczące zarówno kwestii właścicielskich (działania prowadziła osoba fizyczna a nie Spółka) jak i w zakresie przedmiotowym (prowadzono melioracje agrotechniczne zgodnie z decyzją Starosty, które nie stanowią jakiegokolwiek dewastacji a prowadzą do przywrócenia terenowi funkcji lasu).

W ocenie skarżącego nie ma wątpliwości, że brak bezstronności oraz

podległych mu pracowników został tu nie tylko uprawdopodobniony ale wręcz wykazany.

Mając na uwadze fakt, iż Pan ... jest osobiście zaangażowany we wszystko, co dzieje się na działce o nr ... a jego zaangażowanie nie pozwala mu nawet odróżnić właściciela tej działki od użytkownika jej części, uniemożliwiając mu również obiektywne i bezstronne spojrzenie w wyniku czego uzasadnione jest przyjęcie, że publiczne wypowiedzi co do jego stosunku do właściciela działki uniemożliwiają mu działanie obiektywne, przewidziane przepisami prawa (art. 8 Kpa).

Nie jest więc możliwe, by podlegli

pracownicy potrafili w takich

warunkach zachować bezstronność, co prowadzi do wniosku o konieczności wyłączenia całego organu - Wójta Gminy Stare Babice - i przekazaniu do załatwienia wskazanych na wstępie spraw przez organ działający w zgodzie z prawem.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

W załączeniu:

- 1) pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- 2) wydruk z domeny Urzędu Gminy Stare Babice na portalu Facebook
- 3) wydruk pisma Prokuratora Okręgowego

adwokat

Warszawa, 11 lutego 2021 r.

Pełnomocnictwo

Działając w imieniu własnym, ja niżej podpisany:

PESEI, zam. ul. Warszawa

niniejszym ustanawiam: **adwokata**

pełnomocnikiem do zastępowania mnie przed sądami powszechnymi, Sądem Najwyższym, sądami administracyjnymi, Naczelnym Sądem Administracyjnym, organami ścigania, komornikami, organami celnymi, organami administracyjnymi publicznej, a także wobec osób prawnych, osób fizycznych i innych podmiotów

we wszelkich sprawach i postępowaniach dotyczących działki

Pełnomocnictwo upoważnia do podejmowania wszelkich czynności przedprocesowych i procesowych, składania oświadczeń woli i podpisywania dokumentów oraz odbioru wszelkiej korespondencji w imieniu Spółki.

Z rachunku

Na rachunek

Nazwa i adres Kontrahenta

Tytuł

Kwota

Data operacji

Data waluty

Identyfikator transakcji



WÓJT GMINY STARE BABICE

znak sprawy: 342.972.2021

Stare Babice, dnia 12 marca 2021 r.

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska
Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska,
Zieloni

Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy
(Razem, Sojusz Lewicy Demokratycznej, Wiosna Roberta
Biedronia)

Klub Parlamentarny Koalicja Polska - PSL, UED,
Konserwatyści

Koło Poselskie Konfederacja

Koło Poselskie Kukiz 15

Koło Poselskie Polska 2050

Posłowie niezrzeszeni

Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Wojewoda Mazowiecki

Marszałek Województwa Mazowieckiego

Prezydent m.st. Warszawy

Starosta Warszawski Zachodni

Burmistrz Ożarowa Mazowieckiego

Burmistrz Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy

Burmistrz Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy

Wójt Gminy Izabelin

Dyrektor

Kampinoskiego Parku Narodowego

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie

do wiadomości

Radni Gminy Stare Babice

dotyczy: *podjęcia wspólnych działań na rzecz ochrony przyrody i zwierząt*

Gzerman Paweł

Od wielu lat trwa próba zabudowy działki znajdującej się w Gminie Stare Babice przez właściciela terenu, która za każdym razem staje się tematem medialnym i wywołującym szereg protestów w związku z planami inwestycyjnymi właściciela gruntu

We wrześniu zeszłego roku do Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatu Warszawskiego Zachodniego wpłynęła informacja o zamierzeniu budowy kompleksu budynków na tym terenie. Jest to kolejna próba zabudowy tego obszaru przez właściciela. Inwestor, tym razem powoływał się na przepisy COVID-19 – ustawę z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, która w art. 12 znosiła szereg dotychczas obowiązujących regulacji z zakresu prawa budowlanego. Inwestor motywował swoje działanie wpisaniem się w walkę z obecnie trwającą pandemią.

Dodam, że od samego początku byłem i jestem przeciwny zabudowie tej nieruchomości. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - Uchwała Nr VI/33/11 z dnia 7 kwietnia 2011 r., teren ten przeznaczony jest pod zalesienie - oznaczenie symbolem ZL1a. Rada Gminy Stare Babice również sprzeciwia się zabudowie ww. działki pod inwestycję mieszkaniową przez inwestora, co wynika wprost z Uchwały Rady Gminy Stare Babice z dnia 9 stycznia 2020 r., numer XVI/167/2020, w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz inwestycji towarzyszącej.

Warto w tym miejscu zaznaczyć, że przedmiotowy obszar znajduje się w obszarze strefy rezerwatu Lusowe Błota dla którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zarządzeniem z dnia 31 grudnia 2019 r. ustanowił plan ochrony rezerwatu przyrody.

Obecnie inwestor uchyla się od przeprowadzenia kontroli w związku z rozpoczęciem prac na tym terenie polegających na usuwaniu roślinności wysokiej. Zawiadomienia o prowadzonych pracach na ww. obszarze zostały już przekazane do odpowiednich organów i instytucji państwowych.

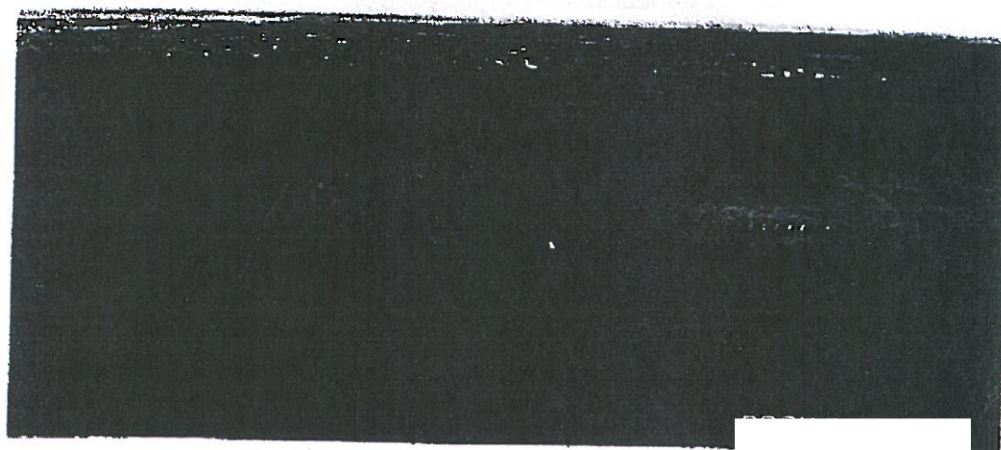
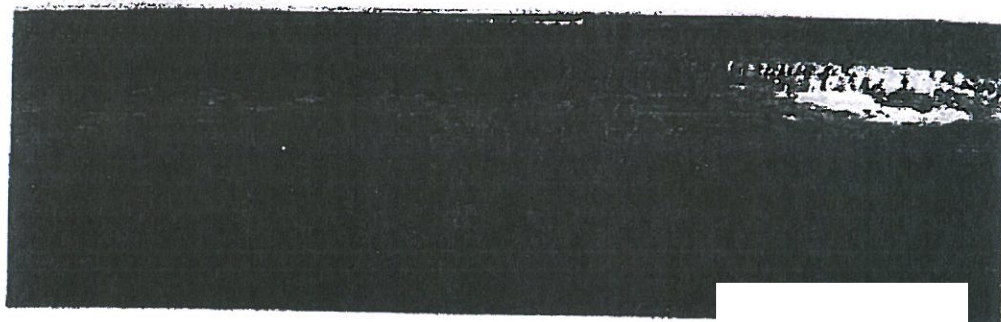
Teren ten przez wiele lat był siedliskiem i trasą dla zwierząt, które swoje szlaki miały w Lesie Bemowskim, Kampinosie, itd. Ten teren był również miejscem, gdzie można

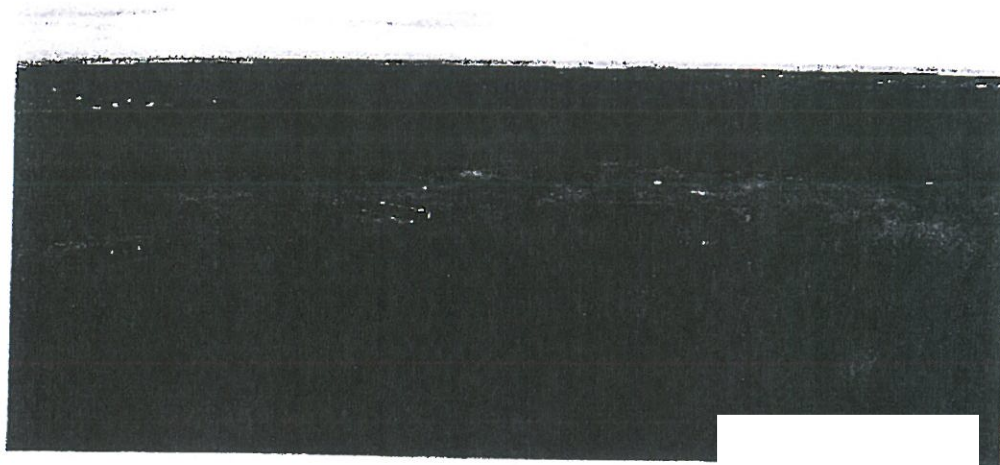
było podziwiać przyrodę w jej niezmiennym kształcie na terenach tak mocno zurbanizowanych. Teren ten od lat stanowi miejsce bytowania wielu gatunków roślin i zwierząt. Obecnie teren jest wygrodzony, a inwestor uchyla się od wpuszczenia pracowników ochrony środowiska celem przeprowadzenia kontroli legalności prac, jakie wykonuje na tym terenie.

W 2020 roku w związku z ponowną próbą inwestora zabudowy tego terenu jako Wójt Gminy Stare Babice zgłosiłem sprawę do RDOŚ oraz Ministerstwa Środowiska o wpisaniu tego terenu do obszaru NATURA 2000. Skierowałem również szereg pism m.in. do Starosty dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego, KPN, Lasów Miejskich oraz lokalnych stowarzyszeń z informacją i apelem o wsparcie w podejmowanych działaniach mających na celu ochronę tego terenu przed zniszczeniem. Udzieliłem również informacji PINB o braku decyzji środowiskowej dla planowanej inwestycji. We wrześniu wystąpiłem również do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego o monitorowanie legalności robót i prac wykonywanych przez właściciela na nieruchomości. Wnioskowałem do PINB o nakazanie wstrzymania prac i robót na tym terenie. Jako Wójt Gminy Stare Babice uczestniczyłem również w spotkaniu z udziałem Podsekretarza Stanu Ministerstwa Rozwoju, przedstawicielami powiatu, służb mundurowych oraz podległym pracownikom ministerstwa. Przedmiotem spotkania była działka. Skierowałem również zawiadomienie do Komendy Powiatowej Policji o możliwości popełnienia wykroczenia polegającego m.in. na zabijaniu dziko występujących zwierząt, niszczeniu ich nor i legowisk, miejsc rozrodu

oraz dokonywaniu zmian stosunków wodnych w strefie warszawskiego obszaru chronionego. Zwróciłem się również do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego o ponowną weryfikację dotyczącą nabycia gruntu przez obecnego właściciela. Na mój wniosek Prokuratura Okręgowa w Warszawie wszczęła śledztwo w sprawie m.in. zniszczenia w świecie roślinnym i zwierzęcym w znacznych rozmiarach wbrew przepisom ustawy o ochronie przyrody w związku z rozpoczęciem prac budowlanych na działce (postępowanie nie zostało zakończone)

Ponizej przedstawiamy państwu kilka zdjęć, aby pokazać jak ten teren wygląda po pracach inwestora, które cały czas trwają, a których nie jesteśmy w stanie skontrolować z uwagi na postawę inwestora.





Zdjęcia z portalu FB.

<https://www.facebook.com/NIE-dla-zapalowy-lasu-Barnowskiego-243680886137894>

W związku z powyższym zwracam się do Państwa z prośbą i apelem o pomoc w wykupieniu tego leśnego terenu od inwestora oraz o wszelką pomoc mającą na celu uratowanie tego terenu przed całkowitym zniszczeniem.

Jako Wójt Gminy Stare Babice Sławomir Sumka apeluję do Państwa o pomoc i wsparcie, bo jeżeli, będziemy bierni tam, gdzie możemy jeszcze coś uratować to za kilka lat może się okazać, że nie ma już czego ratować i zostaliśmy sami: bez zwierząt, przyrody i Lasu, który przecież jest niezbędny dla człowieka do życia.

Z wyrazami szacunku
Sławomir Sumka
Wójt Gminy Stare Babice
Sławomir Sumka

PO I Ds 234.2020

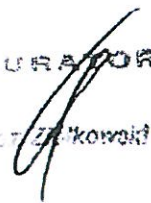
**Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat
Ochrony Środowiska w Warszawie**
Ul. Bartycka 110A
00 - 716 Warszawa
Faks 22 651-06-76
(tylko faksem)

W załączeniu przesyłam nadesłane z Prokuratury Krajowej dwa pisma Zastępcy Wójta Gminy Stare Babice oraz Stowarzyszenia Babice dla Przyrody zawierające informujące o dewastacji przez firmę [] w świecie przyrodniczym na terenie gminy Stare Babice znajdującej się na terenie przyległym do rezerwatu w celu niezwłocznego podjęcia działań zmierzających do zaprzestania prowadzonego procederu.

Jednocześnie informuje, że zgodnie z treścią art. 10a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska przysługuje Państwu możliwość skorzystania z asysty Policji w przypadku utrudnienia wykonania czynności służbowych w wejściu na kontrolowany teren.

O podjętych w tym zakresie działaniach proszę powiadomić tut. Prokuraturę za pośrednictwem faksu lub drogą mailową.

PROKURATOR


Andrzej Zerkowski

W załączeniu:

- kopia pisma stowarzyszenia z dnia 11.03.2021 r.
- pismo Wójta Stare Babice z dn. 05.03.2021 r.

Do wiadomości:

- Wójt Gminy Stare Babice do sprawy nr WOŚiGK. 606.1.2021
- Stowarzyszenie Babice dla Przyrody - mail: babicedlaprzyrody@gmail.com
- Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Powiatu Warszawskiego Zachodniego - faks 22 733 - 72-01



08.03.2021

(data i przelny podpis odbiorcy)

[Signature]

Datownik placówki
nadawczej

- ☐ pełnoletniemu domownikowi, sąsiadowi, dozorczy domu*), który podjął się oddania przesyłki adresatowi (zawiadomienie o doręczeniu przesyłki umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata*)
2. Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, przesyłkę pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP w dniu
(zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w tym UP wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe na drzwiach mieszkania: jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata*)
3. Z powodu niepodjęcia pisma w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano ponownie w dniu
(data awizowania przesyłki)
4. Przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:
- ☐ odmówił przyjęcia ☐ zmarł ☐ pod wskazanym adresem jest nieznan ☐ wyprowadził się
- ☐ nie podjął awizowanej przesyłki (data zwrotu przesyłki).

*) właściwe zaznaczyć

ADRES SYSTEM S.A. 42 6724133 532 629 448 602 312 062 adres@adrec.pl

URZĄD GMINY
Stare Babice
05-082 Stare Babice, ul. Rynek 32
tel. 22 722 95 41, fax 22 722 95 24
poczta: wazawski@zachodni
woj. mazowieckie

Za zgodność z oryginałem

Stare Babice, dn. 2021-03-16

Z up. Wójta Gminy

[Signature]
Katarzyna Socha
Zastępca Wójta

POTWIERDZENIE ODBIORU



Rodzaj pisma: DECYZJA
Numer pisma: WSIGK 6131.20.2021
Z dnia: 24.3.16/21

Datownik placówki
oddawczej

Doręczenie niniejszej przesyłki następuje na zasadach
określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r.
Kodeks postępowania administracyjnego
(tekst jednolity Dz. U. 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.)

URZĄD GMINY

Stare Babice
Wydział Ochrony Środowiska
i Gospodarki Komunalnej

05-082 Stare Babice, ul. Rynek 32
(nazwa i adres nadawcy przesyłki)

URZĄD GMINY
Stare Babice
05-082 Stare Babice, ul. Rynek 32
tel. 022 792 95 00, 022 732 90 21
poczta: warszawa@zachodni
woj.mazowieckie

KPA-2
Za zgodność z oryginałem

Stare Babice, dn. 2021-03-24

2. urz. wójt Gminy
Janina
Kamryla Sołta
Zastępca Wójta



WÓJT GMINY STARE BABICE

Znak sprawy: WOŚiGK.6131.20.2021

Stare Babice, 1.03.2021 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83f ust. 14 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55 ze zm.), rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody (Dz. U. z 2017 r. poz. 2300), rozporządzenia nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 roku w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 42 poz. 870 ze zm.), zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrodniczego „Zagłazów” (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 105), po rozpatrzeniu wniosku zamieszkałego w miejscowości Zagłazów

dotyczącego zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew rosnących na terenie

orzekam

Wnoszę sprzeciw do zamiaru usunięcia z terenu działki o

Lp.	Nr inwent.	Nazwa gatunku	Obwód pnia drzewa w cm	Uwagi
1	1	Brzoza brodawkowata	181	w koronie liczne osobniki jemioly, średni stan fitosanitarny, niewielki posusz gałęziowy ok. 30-40%
2	2	Brzoza brodawkowata	147	widoczne wyłamane gałęzie w koronie, średni stan fitosanitarny
3	3	Topola osika	74	drzewo występuje na gruncie leśnym
4	4	Topola osika	53/62	drzewo występuje na gruncie leśnym
5	5	Topola osika	46/50	drzewo występuje na gruncie leśnym
6	6	Wiąz polny	84/89	drzewo występuje na gruncie leśnym
7	7	Wiąz polny	90	drzewo występuje na gruncie leśnym

8	8	<i>Wierzba krucha</i>	82	średni stan fitosanitarny, na poboczniczy pnia rozległa martwica otwarta
9	9	<i>Wierzba krucha</i>	75	dobry stan fitosanitarny
10	10	<i>Dąb szypułkowy</i>	39	dobry stan fitosanitarny, występuje na skarpie wojskowego obiektu budowlanego
11	11	<i>Dąb szypułkowy</i>	38	dobry stan fitosanitarny, występuje na skarpie wojskowego obiektu budowlanego
12	12	<i>Świerk pospolity</i>	111	średni stan fitosanitarny
13	13	<i>Świerk pospolity</i>	150	średni stan zdrowotny, posusz gałęziowy ok. 40%, podłużne pęknięcie pnia, uschnięty wierzchołek
14	14	<i>Świerk pospolity</i>	121	średni stan zdrowotny, posusz gałęziowy ok. 70%, w części odziomkowej pnia silnie nadpalona kora – prawdopodobnie w wyniku podpalenia lub pożaru
15	15	<i>Świerk pospolity</i>	137	średni stan zdrowotny, kora odpadająca z pnia, niewielki posusz gałęziowy ok. 20-30%, w części odziomkowej pnia silnie nadpalona kora – prawdopodobnie w wyniku podpalenia lub pożaru

URZĄD GMINY
Stare Babice
05-082 Stare Babice, Rynek 32
tel. 0 22 722 95 81, 0 22 730 80 88
fax 0 22 722 90 22
www.stare-babice.pl

Za zgodność z oryginałem

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 stycznia 2021 roku, złożonym w tutejszym Urzędzie w dniu 27 stycznia 2021 roku, Stare Babice, zgłosił do Wójta Gminy Stare Babice zamiar usunięcia 17 szt. drzew

W toku postępowania administracyjnego, w dniu 16 lutego 2021 roku przeprowadzono oględziny drzew, w których uczestniczył Wnioskodawca i stwierdzono, że 15 z 17 zgłoszonych drzew jest w dobrym lub średnim stanie fitosanitarnym, rokuje szanse na przeżycie i nie stanowi zagrożenia dla użytkowników działki i działek sąsiadujących.

W przedmiotowej sprawie należy zwrócić uwagę na klasyfikację gruntów danego terenu oraz sam charakter działki, która stanowi teren otuliny rezerwatu przyrody. Zgodnie z § 6 pkt 3 zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 grudnia 2019 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stare Babice, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Stare Babice i do planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego wprowadzone zostały ustalenia wskazujące na obowiązek zachowania przeznaczenia i użytkowania gruntów w obrębie w postaci terenów przeznaczonych pod zalesienia. Na podstawie art. 83f ust. 14 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody Wójt Gminy Stare Babice wnosi sprzeciw do wycinki drzew wymienionych w punkcie 1 niniejszej decyzji ze względu na lokalizację przedmiotowych drzew na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na zielen – zgodnie z uchwałą nr V/33/11 z dnia 7 kwietnia 2011 r. teren ten przeznaczony jest pod zalesienia – oznaczenie symbolem ZL1a.

Drzewa wymienione w tabeli, w punkcie 1 niniejszej decyzji, pod numerem porządkowym 3 – 7 występują w całości na terenie gruntu leśnego, oznaczonego w rejestrze gruntów i budynków jako las – Ls. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 roku o lasach (Dz. U. z 2020 r.

poz. 1463 ze zm.) nad gospodarką leśną w lasach nie stanowiących własności Skarbu Państwa sprawuje starosta, dlatego Wójt Gminy Stare Babice wnosi sprzeciw do wycinki wskazanych drzew.

Ze względu na fakt, że przedmiotowa działka położona jest centralnie na terenie otuliny rezerwatu przyrody, stanowi ona swego rodzaju łącznik pomiędzy dwiema enklawami rezerwatu.

W związku z tym, teren ten samoistnie pełni funkcję korytarza ekologicznego i siedliska wielu gatunków zwierząt, dla których rezerwat stanowi swoistą ostoję. Masowa wycinka drzew stanowiłaby zagrożenie w postaci zakłócenia funkcjonowania różnorodności biologicznej i doprowadziłaby do znacznego uszczerbku wartości przyrodniczej przedmiotowego terenu, który zgodnie z art. 5 ustawy o ochronie przyrody stanowi otulinę rezerwatu przyrody – strefę ochronną graniczącą z formą ochrony przyrody i wyznaczoną indywidualnie dla formy ochrony przyrody w celu zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. W związku z powyższym Wójt Gminy Stare Babice uzasadnia również niniejszą decyzję faktem, iż w procesie wydawania zezwoleń na usunięcie drzew należy rozpatrywać problematykę nie tylko samej wycinki zadrzewień ale i jej oddziaływanie na obszary okoliczne, szczególnie gdy obszar ten stanowi rezerwat przyrody, będący jedną z form ochrony przyrody wyróżniającą się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, kulturowymi oraz walorami krajobrazowymi. Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 ze zm.) ochrona jednego lub kilku elementów przyrodniczych powinna być realizowana z uwzględnieniem ochrony pozostałych elementów. W przedmiotowej sprawie problem wycinki drzew został rozpatrzony w sposób kompleksowy, z uwzględnieniem okoliczności faktycznych i prawnych.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie ul. Obozowa 57, za pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.
2. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, zgodnie z art. 130 kodeksu postępowania administracyjnego.
3. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z up. Wójta Gminy
Katarzyna Sonta
Zastępca Wójta

Za zgodność z oryginałem

Stare Babice, dn. 2021-03-24

Z up. Wójta Gminy
Katarzyna Sonta
Zastępca Wójta

Otrzymują:

1.

2.

Główny Specjalista ds. Ochrony Środowiska
Joanna Pałyska

Podpisuje: ds. ochrony środowiska
Joanna Pałyska

Urząd Gminy Stare Babice
ul. Rynek 32, 05-082 Stare Babice

e-mail: sekretariat@stare-babice.pl
www: www.stare-babice.pl

sekretariat tel.: +22 722-95-81
sekretariat tel.: +22 730-80-88