

Urząd Gminy Stare Babice

2021-03-30 10:10:14,

6240/2021

468198

BORG

30.03.2021.

Stare Babice, 29.03.2021 r.



Radni

Ewa Kawczyńska

Leszek Poborczyk

Przewodniczący Rady Gminy Stare Babice

Henryk Kuncewicz

Interpelacja

Działając na podstawie Art. 24 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, 1000, 1349, 1342, 2500) prosimy o udzielenie odpowiedzi:

- 1) W związku z otrzymaną do wiadomości skargą złożoną przez pracowników Przedszkola w Bliznem Jasińskiego do Pani Aurelii Michałowskiej Mazowieckiego Kuratora Oświaty prosimy Pana Wójta o przedstawienie podjętych czynności dotyczących weryfikacji pracy Pana p.o. dyrektora Przedszkola oraz odniesienie się do zapisów zawartych w piśmie tj.:
 1. Przypuszczeń, że Pan p.o. dyrektora w Przedszkolu w Blizne Jasińskiego z Panią wicedyrektorem, nie tylko nie wypełniają z należytą starannością swoich zadań związanych z zajmowanymi stanowiskami, ale także nadużywają ich i poświadczają nieprawdę w dokumentach.
 2. Na jakiej podstawie Pan p.o. dyrektora został zatrudniony w przedszkolu w Bliznem Jasińskiego w sierpniu 2020 r. i od 1 września 2020 r. zaczął pełnić obowiązki dyrektora przedszkola mimo, że w dniu 30 czerwca 2020 r. przystąpił do konkursu na dyrektora przedszkola i decyzją komisji konkursowej nie został dopuszczony do przedstawienia swojej koncepcji ponieważ nie posiadał właściwych kompetencji, do pełnienia tej funkcji z powodu braku wykształcenia kierunkowego, tzn. studiów wychowania przedszkolnego.
 3. Na jakiej podstawie na pierwszej radzie pedagogicznej w dniu 1.09.2020r. p.o. dyrektora zaproponował na stanowisko wicedyrektora, Panią którą, zatrudnił od dnia 1.09.2020 r. czyli osobę nową, również nie znającą placówki.
 4. Czy nie dochodzi do nieprawidłowości w zakresie przedstawionym w piśmie tzn.:
 - a) Do dnia 14 września 2020 r. Radzie Pedagogicznej nie został przedstawiony plan nadzoru pedagogicznego –pracownicy nie znają planu nadzoru.

- b) Nie został przedstawiony plan obserwacji i zakres monitorowania oraz wspomagania nauczycieli w realizacji ich zadań.
- c) Pan p.o. dyrektora został zatrudniony jako nauczyciel wspomagający, ale nie widnieje w żadnym grafiku nauczycieli ani specjalistów.
- d) Wyłączeniem niektórych nauczycieli z możliwości podejmowania decyzji dotyczących placówki poprzez organizowanie krótkich spotkań określanych jako „rady pedagogiczne” w których mogli wziąć udział tylko ci nauczyciele, którzy byli obecni wtedy w pracy, a nieobecni nauczyciele nie mieli wiedzy o tych spotkaniach, ani możliwości wzięcia w nich udziału. W I semestrze odbyły się dwie rady pedagogiczne (1.09.2020 r. i 21.12.2020 r.) oraz rada podsumowująca I semestr w dniu 21.01 2021 r. (o grudniowej i styczniowej radzie nauczyciele zostali poinformowani pocztą elektroniczną).
- e) Zgodność z rzeczywistością zapisów w dokumentacji (protokoły, dzienniki) prowadzonej przez p.o. w ramach zajęć pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Na radzie podsumowującej I semestr pan p.o. dyrektora nie przedstawił sprawozdania oraz wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego, nie podsumował pracy placówki za I półrocze i nie podsumował prowadzonych przez siebie zajęć z dziećmi w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
- f) Czasu pracy p.o. dyrektora: praca dyrektora jest czasem nienormowanym, ale pan p.o. dyrektora we wtorki i czwartki rozpoczyna pracę około 11.30 – 12.00 (ma zgodę gminy na pracę w Lesznie), a kończy ją około 14.45 – 15.30 (co jest możliwe do zweryfikowania na monitoringu przedszkola). W inne dni Pan p.o. dyrektora przychodzi do przedszkola w różnych godzinach, tj. między 7.30 - 9.00, kończy pracę około godziny 15.30, a w piątki około 13.00 - 14.00.
- g) W sytuacji, kiedy Pan p.o. dyrektora oraz wicedyrektor są nieobecni w pracy, nie jest podawana pracownikom informacja kto zastępuje dyrektację.
- h) Dzieci z orzeczeniami o kształceniu specjalnym w IPET-ach mają zajęcia z dogoterapii zaplanowane w czwartki od 11.00, natomiast w tym czasie pana – – – – – nigdy nie ma w przedszkolu ze względu na to, że pracuje wtedy w Lesznie.
- i) Formy, sposobu i prawidłowości protokolowania rad pedagogicznych: nie ma księgi protokołów, co może dawać możliwość nanoszenia zmian przez Pana p.o. dyrektora bez wiedzy i akceptacji Rady Pedagogicznej. Nie zostały określone i zatwierdzone w głosowaniu: tryb zatwierdzania, wnoszenie zastrzeżeń, dokonywanie skreśleń, poprawek, sprostowań w treści protokołów, a także kwestie związane z wglądem do księgi protokołów na terenie placówki czy prawa do wydawania wiarygodnych odpisów protokołów. Dodatkowo lista z podpisami nauczycieli potwierdzającymi zapoznanie się z protokołami znajduje się na oddzielnej karcie, a nie bezpośrednio pod protokołem. Istnieje podejrzenie, że w kilku ostatnich protokołach zostały wprowadzone zmiany przez p.o. dyrektora. P.o. dyrektora nigdy nie poddał głosowaniu protokołu z poprzedniej rady pedagogicznej w celu zatwierdzenia go. Podpisy poświadczające zapoznanie się z protokołem zbierane są w trakcie wykonywanej pracy z

dziećmi - samą listę do podpisu przynosi wicedyrektor. Protokoły z rad nie są udostępniane do zapoznania się nauczycielom w przewidzianym regulaminem czasie. Harmonogram rad pedagogicznych p.o. dyrektora przedstawił dopiero na ustną prośbę nauczycieli na radzie styczniowej (24.01.2021 r.).

- j) Nowo przyjęci nauczyciele nie zostali zapoznani przez p.o. dyrektora z Regulaminem Rady Pedagogicznej w odpowiednim czasie
- k) Wzywania przez p.o. dyrektora na rozmowy dyscyplinujące tych nauczycieli, którzy na radach pedagogicznych zabierają głos na tematy dotyczące dobra dzieci i funkcjonowania przedszkola. W trakcie tych rozmów pojawiają się sugestie, że wyrażanie opinii o decyzjach p.o. dyrektora może spowodować trudności w dalszej współpracy. Pan p.o. dyrektora zasięga informacji o pracy nauczyciela, jak to sam określił, na zasadzie „poczty pantoflowej” zamiast rzetelnej rozmowy.
- l) Informowania przez p.o. dyrektora nauczycieli w e-mailu, że „brak kompletności wpisów [w dzienniku] na koniec miesiąca nie daje podstaw do wypłacania pensji nauczycielowi”.
- m) „Motywowania” przez p.o. dyrektora do pracy pracowników niepedagogicznych poprzez informowanie ich o przewidzianych zwolnieniach, które w pierwszej kolejności dotyczyć miały pracowników z najdłuższym stażem pracy.
- n) Zachęcania rodziców przez p.o. do zgłaszania bezpośrednio do niego zastrzeżeń dotyczących pracy nauczycieli na podany w tym celu e-mail.
- o) Nie zaproszenia Pani psycholog na spotkanie, na którym powinna być obecna (ponieważ to ona monitorowała sprawę dziecka od ubiegłego roku, kiedy p.o. dyrektora nie pracował jeszcze w przedszkolu) ze względu na osobistą urazę.
- p) Nie stosowanie się przez p.o. dyrektora do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz.U. z 2019 r. poz. 502) – § 6 ust. 1-3. Wyraził zgodę na przyjęcie do przedszkola dziecka z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego i umieszczenie go w grupie z pięcioma innymi dziećmi z orzeczeniem o kształceniu specjalnym. Nie ustosunkowanie się do pytań nauczycieli dotyczących kryteriów przyjmowania dzieci z orzeczeniami.
- q) Niepodjęcia działań w celu wyjaśnienia nieprawidłowości w pracy dydaktyczno-wychowawczej w jednej z grup ponieważ dotyczą one osoby pani wicedyrektor mimo iż rodzice zgłosili swoje zastrzeżenia.
- r) Braku stosowania się dyrektora do zaleceń GIS-u - w sytuacji, kiedy okazało się, że wychowawczyni jednej z grup będzie nieobecna, grupa została podzielona i dołączona do dwóch innych grup przedszkolnych, co mogło skutkować transmisją wirusa wśród dzieci. Dodatkowo p.o. dyrektora i wicedyrektorka nie kierowali na kwarantannę tych pracowników, którzy mieli kontakt z osobą zarażoną Covid.
- s) Nie stosowania równych zasad traktowania przez p.o. dyrektora i jego zastępcę wobec pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych – na

niekorzystać tych niepedagogicznych (różne konsekwencje wyciągnięte za to samo przewinienie).

- t) Znajomości przez p.o. dyrektora podstawowych przepisów prawa - udzielił nagan na piśmie Pani woźnej w oparciu o Kartę Nauczyciela.
 - u) Organizowania na terenie przedszkola, za przyzwoleniem p.o. dyrektora odpłatnych zajęć nauki gry na pianinie i języka rosyjskiego i wiedzy organu prowadzącego w jaki sposób finalizowane i rozliczane są płatności za te zajęcia.
 - v) Przygotowanej przez p.o. dyrektora przygotował nowej strony internetowej przedszkola, i zawartej na niej informacji, że przedszkole jest "Przedszkolem z Oddziałami Integracyjnymi", podczas gdy w rzeczywistości jest ono przedszkolem gminnym i taką pieczęcią się posługuje.
 - w) Brak zastępstw za nauczycieli przebywających w izolacji z powodu Covid. W związku z tym dzieci nie były objęte żadną edukacją zdalną. Nie są planowane zastępstwa za osoby dłużej nieobecne, pomimo że jest to wiadome z wyprzedzeniem. Informacje o zastępstwach są przekazywane z dnia na dzień, bez wcześniejszego ustalenia czy dana osoba może podjąć się pracy w tych godzinach.
 - x) Przestrzegania przez Panią wicedyrektor zasad BHP - pracując z małymi dziećmi stwarza niebezpieczeństwo chodząc w nieodpowiednim obuwiu (szpilki).
5. Sposobu zarządzania przez Pana _____ oraz Panią _____, które wg. pracowników jest zarządzaniem dyrektywnym: nie prezentują woli współpracy z pracownikami przedszkola, zarządzają poprzez nakazy, zakazy, udzielanie nagan i upomnień na piśmie, wprowadzają liczne zmiany stanowiska w jednej sprawie, wypierają się ustnie przekazanych decyzji, prowadzą indywidualne rozmowy z nauczycielami oraz pracownikami niepedagogicznymi. Są to wg. pracowników działania z efektem obliczonym na zamrożenie ewentualnych działań. Ma to formę mobbingu, dlatego też pracownicy obawiają się ujawniać swoje personalia, zgłaszając powyższe nieprawidłowości w formie anonimowej.

- 2) Bardzo prosimy o przesłanie treści skargi na Dyrektora _____ Przedszkola w Babicach Starych (w związku z informacją przekazaną na sesji Rady Gminy w dniu 25.03.2021 r.) – jako odpowiedź na interpelację.

Z poważaniem

Ewa Myska
Leszek Polowinski



WÓJT GMINY STARE BABICE

Odpowiedź na Interpelację

znak sprawy: *RHOJ.440.2.2021*

Stare Babice, dnia *28* kwietnia 2021 r.

**Pani Ewa Kawczyńska
Pan Leszek Poborczyk**

**Radni Gminy Stare Babice
-w miejscu-**

Stanisław Pieniążek

w odpowiedzi na interpelację radnych Pani Ewy Kawczyńskiej i Pana Leszka Poborczyka informuję, iż w czerwcu 2020 r. przeprowadzono konkurs na stanowisko Dyrektora Przedszkola w Bliznem Jasińskiego. W wyniku przeprowadzonego głosowania Komisja (skład komisji: przedstawiciele organu sprawującego nadzór pedagogiczny (3) przedstawiciele organu prowadzącego (3), przedstawiciele organizacji związkowych (2) przedstawiciele rady pedagogicznej (2) przedstawiciele rady rodziców (2)) uznała, że kandydat nie uzyskał bezwzględnej większości głosów i w wyniku postępowania nie został wyłoniony kandydat na Dyrektora Przedszkola. Po rozstrzygnięciu komisji konkursowej Pani ówczesna Dyrektorka Przedszkola wypowiedziała umowę o pracę z dniem 31 sierpnia 2020 r. Organ Prowadzący powierzył obowiązki dyrektora Panu na rok szkolny 2020/2021.

Powołanie na stanowisko wicedyrektora Pani zostało oparte przede wszystkim o odpowiednie kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe. Według informacji uzyskanych od Pana p.o. Dyrektora wynika, iż członkowie Rady Pedagogicznej w dniu 1 września 2020 r. pozytywnie zaopiniowali wybór Pani na stanowisko wicedyrektora Przedszkola w Bliznem Jasińskiego.

Kwestie dotyczące m.in.: planu nadzoru pedagogicznego, planu obserwacji, zakresu monitorowania wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego, realizacji godzin zajęć z dogoterapii sprawdza Organ Nadzoru Pedagogicznego.

Z wyjaśnień uzyskanych od Pana p.o. Dyrektora wynika, iż informacje dotyczące posiedzeń Rady Pedagogicznej przekazywane są za pomocą wiadomości elektronicznych. Najważniejsze decyzje dotyczące funkcjonowania przedszkola omawiane są na planowanych posiedzeniach Rady Pedagogicznej. Od września 2020 r. protokoły z posiedzeń rady pedagogicznej sporządzane są w formie elektronicznej. W związku z dłuższym czasem przygotowania takiego protokołu jest on przedstawiany gronu pedagogicznemu w późniejszym terminie.

Pan p.o. Dyrektora zgłasza z wyprzedzeniem do Organu Prowadzącego wszelkie urlopy wraz z informacją o zastępującej go osobie.

W związku z anonimową skargą, jaka została skierowana do Mazowieckiego Kuratora Oświaty informuję, iż została przeprowadzona rozmowa z Panem p.o. mająca na celu odniesienie się do zarzutów, jakie zostały w niej postawione. Pan p.o. Dyrektora złożył stosowne wyjaśnienia a Przedszkole pozostaje pod nadzorem organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

2. p.o. dyrektora
WÓJT
Stawomir Śmieszko

Otrzymują:

1. ww.
2. aa/