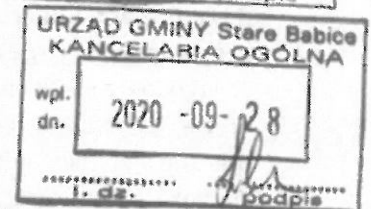
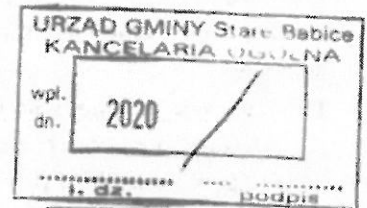


Warszawa, dnia 23 września 2020 roku



Wójt Gminy Stare Babice
ul. Rynek 32, 05-082 Stare Babice

WNIOSEK

o wszczęcie postępowania w przedmiocie zmiany stanu wód na gruncie wraz z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej

Działając w imieniu mojej Mandantki (pełnomocnictwo w załączeniu), właścicielki działki nr 731, położonej przy ul. Lutosławskiego 85 w miejscowości Klaudyn, gmina Stare Babice, dalej jako: „Działka”, na podstawie art. 234 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (dalej jako: „PrWod”) wnoszę o:

- 1) wszczęcie postępowania w przedmiocie zmiany stanu wód na obecnej działce nr 720/5 (tj. na działce wydzielonej prawdopodobnie z dawnej działki nr 720), położonej w miejscowości Klaudyn, gmina Stare Babice, stanowiącej drogę gminną, ul. Lutosławskiego, które to stosunki wodne uległy zmianie w wyniku podniesienia poziomu drogi gminnej, w tym poziomu chodnika przy ul. Lutosławskiego – na wysokości działki nr 731;
- 2) nakazania przywrócenia stanu poprzedniego na działce nr 720/5, na wysokości działki nr 731, celem przywrócenia naruszonych stosunków wodnych na gruncie – w najkrótszym możliwym terminie, jednakże nieprzekraczającym jednego miesiąca.

Z uwagi na fakt, że właścicielem działki nr 720/5 oraz zarządcą drogi gminnej, tj. ul. Lutosławskiego w miejscowości Klaudyn jest Gmina Stare Babice – jednocześnie uprzedzam, że w przypadku, gdy stosunki wodne na działce nr 720/5 nie zostaną przywrócone do stanu poprzedniego w trybie art. 234 ust. 3 PrWod, tj. w drodze postępowania administracyjnego, działając jako właścicielka gruntu dotkniętego emisjami, pochodzącymi z działki nr 720/5, będę zmuszona do wystąpienia na drogę postępowania sądowego z żądaniami natychmiastowego zaniechania naruszeń oraz naprawy szkód na zasadach ogólnych.

Ponadto, na podstawie art. 2 ust. 1 w zw. z art. 4 ust 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, dalej jako: „u.d.i.p.”, w imieniu Wnioskodawczyni, tj. |

wnoszę o udostępnienie przez wójta Gminy Stare Babice informacji publicznej poprzez wskazanie podstaw:

- 1) położenia kolejnej warstwy bitumicznej (warstwy asfaltu) na istniejącą już nawierzchnię drogową, ul. Lutostawskiego, bez uprzedniego „usunięcia” dotychczasowej warstwy asfaltu, co doprowadziło do powstania znaczącej różnicy pomiędzy poziomem Działki mojej Mandantki, a poziomem drogi – tj. różnicy, kształtującej się w przedziale od 20 cm do 40 cm (sic!);
- 2) położenia chodnika po obu stronach ul. Lutostawskiego, na wysokości Działki mojej Klientki – podczas, gdy zgodnie z wiedzą mojej Mandantki w pierwotnych założeniach gminy chodnik miał przebiegać po drugiej, przeciwległej stronie jezdni – co jest o tyle istotne, że obecne położenie chodnika wzdłuż działki mojej Mandantki uniemożliwia ewentualne nachylenie wjazdu indywidualnego na posesję w kierunku bramy oraz furtki do posesji Mandantki (zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie), a tym samym niwelację różnic w wysokościach poziomów jezdni oraz działki Mandantki.

Jednocześnie, stosownie do art. 14 ust. 1 u.d.i.p., wnoszę o udostępnienie żądanych wyżej informacji w formie papierowej (w tym w formie kserokopii dokumentów), przesyłką poleconą, na adres wskazany w stopce pisma.

UZASADNIENIE

W związku z robotami drogowymi, przeprowadzonymi w ramach rozbudowy drogi gminnej nr 410746W, ul. Lutostawskiego na odcinku od ul. Sikorskiego do ul. Szymanowskiego, na obecnej działce nr 720/5 (na wysokości działki ew. nr 731), doszło do podniesienia poziomu jezdni o ponad 25 cm, a także poziomu chodnika aż o 41 cm (sic!) – względem poziomu gruntu mojej Mandantki sprzed rozbudowy drogi. Na dzień niniejszego pisma została położona kolejna warstwa bitumiczna na istniejącą już nawierzchnię drogową oraz zostały wstawione obrzeża chodnikowe, nie została jeszcze położona kostka brukowa.

W wyniku interwencji mojej Mandantki, chodnik na wysokości jej posesji ma zostać obniżony – jednakże, jedynie na wysokości zjazdu na posesję (brama oraz furtka) i to o zaledwie 20 cm. Oznacza to, że różnica pomiędzy poziomem chodnika na zjeździe, a poziomem chodnika na posesji, prowadzącego do domu mojej Wnioskodawczyni – wyniesie ok. 20 cm. Natomiast, na pozostałej długości działki mojej Mandantki, tj. na długości ok. 17 m – poziom chodnika znajdzie się o ponad 40 cm (!) wyżej od poziomu działki mojej Klientki.

Zatem obecnie, aby dostać się na drogę publiczną musi za każdym razem dosłownie „wdrapywać się” na podniesiony chodnik lub z niego „zeskakiwać”, aby dostać się do domu – nie wspominając nawet o braku możliwości wjazdu oraz wyjazdu pojazdów z i na posesję (pojazdy dosłownie „zawieszają się” na krawędzi chodnika), a także o całkowitej degradacji walorów

ekonomicznych, architektonicznych oraz krajobrazowych w stosunku do nieruchomości sąsiednich, skutkującej znacznym obniżeniem wartości nieruchomości mojej Mandantki.

Nadmieniam, że do tak drastycznego podniesienia poziomu drogi, a co za tym idzie do powstania dużego uskoku pomiędzy chodnikiem, a posesją prywatną doszło – nie wiedzieć czemu – jedynie na wysokości działki mojej Mandantki (*sic!*).

Niejasne są również dla mojej Klientki przyczyny położenia „asfaltu na asfalt” (bez uprzedniego usunięcia dotychczasowej warstwy bitumicznej), a także położenia chodnika po obu stronach ul. Lutosławskiego, a więc również po stronie Działki mojej Klientki – w sytuacji, gdy chodnik miał pierwotnie znajdować się, zgodnie z najlepszą wiedzą mojej Mandantki, jedynie po przeciwległej stronie jezdni.

Podkreślam również, że opisany stan rzeczy nie tylko uniemożliwia (a co najmniej poważnie utrudnia) komunikację z działki Mandantki (*vide: pismo wójta Gminy Stare Babice z dnia 8 września 2020 roku, znak: RliRG.7013.18.2019*), zagrażając życiu i zdrowiu Mandantki oraz jej rodziny, znajomych, a także osób trzecich, które próbują dostać się na posesję oraz obniża wartość nieruchomości Mandantki – ale także doprowadził do zmiany stosunków wodnych na działce nr 720/5, która to zmiana wpłynęła na stosunki wodne, występujące dotychczas na działce nr 731.

Znacząca różnica poziomów pomiędzy działkami nr 720/5 oraz nr 731 spowodowała bowiem grawitacyjne spływanie wód opadowych na posesję Mandantki. Dlatego też, zawarte w petitum niniejszego pisma żądanie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w przedmiocie zmiany stanu wód na gruncie, jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

W orzecznictwie sądów administracyjnych, wypracowanym jeszcze na bazie dotychczasowego art. 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne – i wciąż aktualnym na gruncie obowiązującego art. 234 PrWod – wskazuje się bowiem, że: „Z brzmienia art. 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. Nr 115, poz. 1229 ze zm.) wynika **ogólny zakaz dokonywania przez właściciela działki jakichkolwiek zmian stanu wody na gruncie oraz kierunku jej spływu, ze szkodą dla gruntów sąsiednich, oraz obowiązek prawny usunięcia wszelkich przeszkód oraz zmian powstałych na jego działce, jeżeli szkodliwie wpływają one na grunty sąsiednie**” (*vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 grudnia 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 2065/06*).

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 7 maja 2019 roku, sygn. akt: II SA/Kr 260/19: „W ocenie sądu w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę, przepis ten należy odczytywać, jako konieczność wykazania **a co najmniej uprawdopodobnienia**, iż zmiana stanu wód na gruncie sąsiednim powoduje szkody na gruncie wnioskującego w wszczęcie postępowania.”

W tym kontekście warto podkreślić, że zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą wojewódzkich sądów administracyjnych: „W postępowaniu o naruszenie stosunków wodnych powinnością organu jest ustalenie, czy doszło do zmiany stosunków wodnych na gruncie. Jeżeli odpowiedź jest pozytywna, organ winien jednoznacznie ustalić, kto i kiedy zmiany tej dokonał, na czym ona polegała, jaki był stan wód przed dokonaniem zmiany i jaki po jej dokonaniu, oraz jak zmiana wpłynęła na stosunki wodne w terenie a

przede wszystkim czy wpływ ten jest szkodliwy dla gruntów sąsiednich, tj. czy powoduje lub może powodować powstanie szkody" (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 20 września 2018 roku, sygn. akt: II SA/Bk 404/18).

Sądy administracyjne podnoszą bowiem, co następuje: „Wskazać przyjdzie, że zmiana stosunków wodnych na gruncie w wyniku działań (...), może szkodliwie oddziaływać na sąsiednie grunty i niekoniecznie musi łączyć się to z konkretnym uszczerbkiem majątkowym lub utratą spodziewanych korzyści. Może polegać też na tym, że pojawia się zagrożenie dla nieruchomości sąsiedniej m.in. w postaci niebezpieczeństwa zalania, zatopienia lub podtopienia" (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 12 kwietnia 2013 r., sygn. akt: II SA/GI 1446/12, a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 1 marca 2007 r., sygn. akt: II SA/GI 609/06).

Powyższy, ugruntowany pogląd wojewódzkich sądów administracyjnych został finalnie potwierdzony w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który stwierdził, że szkodą w rozumieniu art. 29 PrWod jest już samo potencjalne ryzyko zalania gruntów sąsiednich, będące wynikiem zmian stosunków wodnych na gruncie sąsiednim (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 września 2008 r., sygn. akt: II OSK 1026/07).

Naczelny Sąd Administracyjny argumentował bowiem, że: „W myśl dokonanej przez Wojewódzki Sąd Administracyjny wykładni art. 29 ust. 1 pkt 1 szkodliwe oddziaływanie na grunty sąsiednie nie musi łączyć się z uszczerbkiem majątkowym lub utratą spodziewanych korzyści. Może również polegać na tym, że pojawia się zagrożenie dla nieruchomości sąsiedniej m.in. w postaci niebezpieczeństwa zalania lub zatopienia. Taka rozszerzająca cywilnoprawne pojęcie szkody wykładnia nie może być uznana za nieuprawnioną. Kompetencje organów administracji o jakich mowa w art. 29 mieszczą się w zakresie tzw. policji administracyjnej (w tym przypadku jej odmiany w postaci "policji wodnej") czyli funkcji administracji związanych z ochroną takich wartości jak życie i zdrowie ludzi, porządek i bezpieczeństwo publiczne, konieczność zapobiegania poważnym szkodom dla mienia. Takie przesłanki działania administracji na gruncie powołanego przepisu sprawiają, że pojęcie "szkodliwego oddziaływania na grunty sąsiednie" nie może być ujmowane wyłącznie w oparciu o cywilnoprawne pojęcie szkody, rozumianej głównie jako uszczerbek majątkowy lub utrata realnie spodziewanych korzyści".

Odnosząc się natomiast do samego sposobu przywrócenia naruszonych stosunków wodnych na gruncie, tj. nakazania przywrócenia stanu poprzedniego na działce nr 720/5, na wysokości działki nr 731 – wskazuję, że organ administracji publicznej może nałożyć na właściciela nieruchomości, który spowodował zmiany stanu wód, dwa obowiązki – restytucyjny (obowiązek przywrócenia stanu poprzedniego) lub prewencyjny (obowiązek wykonania urządzeń zapobiegających szkodom).

W doktrynie prawa przyjmuje się, że: „Organ administracji publicznej może nałożyć ten obowiązek [obowiązek prewencyjny, tj. obowiązek wykonania urządzeń zapobiegających szkodom – przyp. aut.] tylko wtedy, gdy stwierdzi, że sama restytucja nie wystarczy i konieczne jest przedsięwzięcie środków zaradczych na przyszłość. Przy czym ustawodawca pozostawił uznaniu organu, jakie urządzenia powinny

zostać wykonane. Tak też stwierdził WSA w łodzi wyroku z dnia 19 sierpnia 2010 r., II SA/Łd 539/10" (vide: Rakoczy Bartosz. Art. 29. W: Prawo wodne. Komentarz. LEX, 2013).

Stąd też, również żądany niniejszym pismem sposób przywrócenia naruszonych stosunków wodnych jest prawnie uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

Uprzejmie informuję, że w przypadku braku podjęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie oraz przywrócenia stosunków wodnych na gruncie – Mandantka moja zmuszona będzie do wystąpienia na drogę postępowania sądowego z żdaniami natychmiastowego zaniechania naruszeń oraz naprawienia szkód na zasadach ogólnych. Jak bowiem wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 27 czerwca 2007 roku, sygn. akt: III CZP 39/07: „Dopuszczalna jest droga sądowa do dochodzenia przez właściciela gruntu dotkniętego szkodliwym wpływem zmiany stanu wody roszczeń o ochronę własności, z wyjątkiem roszczeń o przywrócenie stanu poprzedniego i o wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom (art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne, tekst jedn.: Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019)”.

Mając na uwadze na powyższe, w imieniu mojej Mandantki wnoszę jak w *petitum* pisma.

Załącznik:

- odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej

ODPIŚĆ

Warszawa, dn. 15.09.2020

**PEŁNOMOCNICTWO
ORAZ
PEŁNOMOCNICTWO PROCESOWE**

Ja, niżej podpisana:

, zamieszkała w Klaudynie, gmina Stare Babice,
upoważniam niniejszym

radcę prawnego
prowadzącą Kancelarię Radcy Prawnego

do reprezentowania mnie na drodze przedsądowej przed organami administracji publicznej, sądami administracyjnymi (w tym Naczelnym Sądem Administracyjnym) oraz sądami powszechnymi wszystkich instancji, w związku z nieuprawnionym i nieuzasadnionym podniesieniem drogi oraz chodnika na wysokości mojej działki ewidencyjnej oznaczonej numerem ewidencyjnym 731 w Klaudynie, gm. Stare Babice;

W ramach niniejszego pełnomocnictwa radca prawny jest uprawniony w szczególności do składania w moim imieniu wszelkich oświadczeń woli, kwitowania i odbioru dokumentów oraz korespondencji. Zakres pełnomocnictwa procesowego zaś regulują odnośne przepisy prawa.

Za zgodność z oryginałem

Warszawa, dn. 23.09.2020